



VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

22 DE FEBRERO DE 2024

29.ª Reunión — Sesión extraordinaria (2da) — 2.º Período

Presidencia de la concejala **Ma. Eugenia Schmuck** y del concejal **Mariano Romero**

Secretaría General Parlamentaria: Sr. **Aldo Gómez**

Secretaría General Administrativa: Sra. **Mariana Caminotti**

Concejales y concejalas presentes

Amalevi, Nadia

Blanco, Agapito

Bracco, Marisol

Calatayud, Hernán

Cardozo, Carlos

Caruana, Leonardo

Cavatorta, Lisandro

Ferrero, Julián

Fiatti, Fabrizio

Gigliani, Ma. Fernanda

Irigoitia, Julia E.

Irizar, Verónica

Lifschitz, Federico

López, Norma

Monteverde, Juan

Pellegrini, Jesica

Pino, Alicia

Prencce, Sabrina

Raspall, Lucas

Rey, Ma. Fernanda

Roca, Mariano

Romero, Mariano

Schibelbein, Anahí

Schmuck, Ma. Eugenia

Sciutto, Manuel

Tepp, Caren

Volpe, Franco

Concejales y concejalas ausentes

Martínez, Ana L



SUMARIO

- 1.— APERTURA
- 2.— INDICACIÓN
- 3.— ORDENANZA, DECLARACIÓN DE ESTADO DE EMERGENCIA DEL SISTEMA DEL TUP (TEMARIO)
- 4.— RESOLUCIÓN, GESTIÓN ANTE AUTORIDADES NACIONALES RETROACTIVIDAD DE LA QUITA DE SUBSIDIOS AL TUP DEL INTERIOR Y CONVOCATORIA A LEGISLADORES NACIONALES Y PROVINCIALES PARA DEFINICIÓN DE ESTRATEGIAS DE DEFENSA (TEMARIO)
- 5.— DECLARACIÓN, PREOCUPACIÓN Y RECHAZO POR LA ELIMINACIÓN DEL FONDO COMPENSADOR DEL TRANSPORTE DEL INTERIOR (TEMARIO)
- 6.— RESOLUCIONES DE PRESIDENCIA: DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL ENTE TURÍSTICO ROSARIO; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL FORO DE COLECTIVIDADES; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL CONSEJO MUNICIPAL DE PROMOCIÓN Y PROTECCIÓN INTEGRAL DE LOS DERECHOS DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL CONSEJO MUNICIPAL DE DISCAPACIDAD Y COMISIÓN FISCALIZADORA; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL JURADO DEL CONCURSO JUANA MANSO; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL ENTE DE LA MOVILIDAD; DESIGNACIÓN INTEGRANTES DEL FONDO MUNICIPAL DE TIERRAS.
- 7.— ASUNTOS ENTRADOS
- 8.— RECARATULACIONES
- 9.— CIERRE

—En la ciudad de Rosario, Recinto de Sesiones “Dr. Raúl Alfonsín” del Concejo Municipal, a las 18:42 del jueves 22 de febrero de 2024.

1.— Apertura

Sra. presidenta (Schmuck).— Con número reglamentario declaro abierta la segunda sesión extraordinaria del día de la fecha.

2.— Indicación

Sra. presidenta (Schmuck).— ¿Tenemos algún expediente para ingresar o se ingresaron todos en la sesión anterior? Concejal Romero, tiene la palabra.

Sr. Romero.— Son los expedientes 270.130 y 270.133.

Sra. presidenta (Schmuck).— Bien. Concejala Irigoitia, tiene la palabra.

Sra. Irigoitia.— Voy a aplicar el reglamento López y voy a reservar el ingreso de un expediente del que estoy esperando que me pasen el número.

Sra. presidenta (Schmuck).— Bien; si les parece, votamos el listado de asuntos ingresados al final de la sesión. (*Asentimiento*).

Concejal Fiatti, tiene la palabra.

Sr. Fiatti.— Gracias, presidenta. Es para solicitar el ingreso del expediente 270.129.

Sra. presidenta (Schmuck).— Muy bien.

3.— Declaración de estado de emergencia del sistema del TUP

Sra. presidenta (Schmuck).— Comenzamos entonces con el tratamiento de los expedientes.

Se votará si se trata el expediente 270.097-I-2024, asunto n.º 1.

—Ingresa y se intercala el proyecto pertinente.

—La votación resulta afirmativa.

Sra. presidenta (Schmuck).— Unanimidad. Queda abierta la lista de oradores.

Concejala Irizar, tiene la palabra.

Sra. Irizar.— Gracias, presidenta. Como presidenta de la comisión de Servicios Públicos, cumplo la tarea de informar; les pido disculpas a los que ya me escucharon en reiteradas oportunidades, pero tuvimos un debate bastante extenso en la comisión conjunta.

Realmente hay dos temas que han impactado muy fuertemente en nuestro sistema de transporte. Por un lado, el proceso inflacionario que se ha visto disparado en este último tiempo debido a la política económica del Gobierno del presidente Milei, que impacta mucho más fuertemente en los costos del sistema de transporte por las características; obviamente, la paritaria de los trabajadores, pero también los insumos, la liberación de precios de los combustibles, el incremento del impuesto a los combustibles líquidos, que tiene un impacto muy fuerte en el estudio de costos.

De hecho, extraordinariamente el Ente de la Movilidad, y a pedido de la reunión de la comisión, que fue el lunes, nos ha enviado un estudio de costos actualizado. Al mes de diciembre, el último que teníamos y arrojaba un costo de 742 pesos contra una tarifa a enero de 340 pesos. Y este estudio de costos arroja un número de 1343 pesos, casi 4 tarifas. Esto hace que sea muy complejo sostener el sistema.

El otro emergente de este tiempo ha sido la decisión intempestiva, inédita y, la verdad, por primera vez en la historia sin ninguna herramienta legal o normativa, de la quita de subsidios al interior del país. De repente tomaron la decisión y hubo un comunicado de prensa del Ministerio de Economía de que se eliminaban los subsidios al interior del país.

Muchos hablaban hoy de que era previsible. La verdad que en campaña el presidente había anunciado que tenía que hacer un ajuste fiscal, que todos comprendemos que es necesario, pero en ningún momento había dicho que iba a eliminar los subsidios al Interior. Había dejado traslucir todo lo contrario; había planteado que iba a terminar con la inequidad histórica en la distribución de subsidios entre las jurisdicciones de CABA y AMBA y el interior del país.

En mi caso, fui secretaria de Hacienda. Uno sabe que cuando tiene que hacer un ajuste fiscal, busca primero aquellas partidas presupuestarias más significativas y que puedan tener un mayor impacto y resolver el problema. En el mes de diciembre, CABA y AMBA recibieron más de 86.000 millones de pesos mensuales por este subsidio nacional, mientras todas las ciudades del interior del país apenas recibieron un poco más de 8000 millones.

¿Por dónde empiezo a recortar? ¿Por lo grueso de la torta o por la parte más frágil y débil del sistema de transporte? Porque, además, no fue de la misma manera como golpeó la pandemia y el impacto que tuvo en Buenos Aires respecto de lo que ha sido el interior del país, dado que, en ciudad de Buenos Aires, en el área metropolitana de Buenos Aires, más del 90 %, en muchas de las líneas, de los ingresos del sistema son subsidios nacionales que pagamos todos los argentinos.

Entonces, este número que para la ciudad de Rosario eran 663 millones de pesos mensuales, casi 8000 millones anuales, tiene un impacto muy significativo que, asociado al impacto en el incremento de los costos, genera una situación de emergencia económica y social.

Nosotros en diciembre habíamos modificado la forma de redeterminar el valor del boleto; hay una facultad que está delegada desde 2015 por el Concejo Municipal al Ejecutivo. Habíamos modificado esa fórmula y habíamos eliminado una posibilidad que existía desde el año 2018, que era que en aquellos casos en que la diferencia entre la tarifa y el estudio de costos superara el 15 %, el Ejecutivo tenía una autorización especial para achicar esa brecha hasta el 10 %.

Entendemos que es necesario volver a tener esa facultad y darle esa potestad al Ejecutivo, sumado a una situación extraordinaria del mes de febrero donde, imagínese, señora presidenta, y le hablo también al Cuerpo, que estamos hablando de que por mes tenemos 10 millones de viajes aproximadamente en promedio; estos 1003 pesos de déficit que hoy tiene la tarifa respecto del estudio de costos, estamos hablando de más de 10.000 millones de pesos mensuales de déficit; 120.000 millones.

En este sentido, también quiero aquí hacer un planteo del federalismo. Este tema de los subsidios ha sido un tema que históricamente fue inequitativo. Surgió en la anterior crisis económica que tuvo el país en los años 2001 y 2002, en la que también nuestra ciudad perdió muchas de las empresas que eran prestatarías privadas, las más chiquitas, las que eran UTE, que cayeron; luego también cae la otra empresa privada, Las Delicias, y ahí surge este sistema de compensaciones, con un esquema que era desequilibrado, pero no tanto como lo que hoy estamos viviendo.

Empieza siendo 70 % CABA y AMBA, 30 % interior del país. Luego esto se modifica por decisión del Gobierno de Macri, cuando intentan eliminar también estos subsidios, y por la Ley de Presupuesto para 2019, a fines de 2018, se crea este fondo compensador del interior del país. A partir de ahí, en promedio, de 2019 a 2023 la ecuación fue 87 % CABA y AMBA, 13 % interior del país. Y hoy estamos en la peor situación, 100 % ciudad de Buenos Aires y área metropolitana de Buenos Aires contra cero del interior del país. Es decir que terminamos pagando con nuestros impuestos el transporte, subsidiándolo a los porteños. Y esta idea que nos había planteado el presidente de terminar con los privilegios de la casta, creo que termina siendo totalmente errónea porque lo que termina golpeando es el bolsillo de los trabajadores y obviamente de los emprendedores, monotributistas y demás.

Afortunadamente en estos años hemos avanzado; la ciudad tiene un esquema histórico solidario de una tarifa plana donde paga lo mismo el que hace 15 kilómetros en colectivo que el que hace un par de kilómetros, y eso de por sí habla de un sistema solidario. También tiene franquicias históricas, como, por ejemplo, la de los jubilados de más de 69 años con determinadas condiciones socioeconómicas, que tiene franquiciado el 100 % de la tarifa; una tarifa estudiantil especial y desde



hace un tiempo el boleto educativo gratuito, que el gobernador Pullaro ha ratificado que continuará como política pública, sumado a que, fui un poco descreída también, porque tuvimos un proceso anterior en 2018 que no funcionó, pero tengo que valorar el aporte de la llegada de la SUBE. He discutido mucho con el concejal Cavatorta, que me está mirando, pero agradecemos al exministro Giuliano esa gestión que terminó afectando positivamente en este momento de crisis —esperemos que a Milei no se le ocurra tocar los atributos sociales, porque ahí sí estaremos en problemas—, que hace que también tengan subsidios esos beneficiarios de la SUBE, que son las personas de menores ingresos, beneficiarios de la AUH, trabajadoras domésticas, jubilados, excombatientes de Malvinas, entre otros colectivos. Realmente creo que estamos ante un nuevo paradigma, me sorprende esta falta de legalidad del propio Estado, creo que se rompe características especiales, esenciales del estado de derecho al que estábamos acostumbrados hasta aquí. Y quiero marcar otra gran inconsistencia que tiene esta medida porque gran parte de estos fondos, de estos subsidios provienen del impuesto a los combustibles líquidos, un impuesto que había estado congelado en la última etapa del gobierno anterior para evitar que eso se trasladara al precio de los combustibles, estaba en \$26 por litro, y realmente en febrero tuvo un incremento muy significativo este impuesto del 135 %, pasó, el concejal Fiatti me corrigió porque yo tomaba solamente el impuesto a las naftas y la verdad que hay que sumarle el impuesto al dióxido de carbono, que se suma, es decir que eran \$27,66 en enero, hasta enero desde 2021, cada vez que un rosarino en su motito, en su autito, cargaba un litro de nafta transfería la provincia de Santa Fe \$27,66, en febrero ese número se fue a \$65,25 un 135 % de aumento y hoy, publicado en la resolución de AFIP por la cual ese impuesto se va a \$97,79 es decir el 353 % de aumento.

La provincia de Santa Fe informó que en enero había transferido 3.900 millones a Nación por este impuesto, en marzo vamos a transferir casi 18.000 millones de los cuales antes volvía una partecita, aunque sea, mil cuatrocientos para las ciudades, en Rosario 663 millones, hoy le estamos pagando cada vez más porque el subsidio a CABA y AMBA no lo quitó, entonces le estamos pagando cada vez más un subsidio más alto para que viajen a un precio mucho más barato, y sosteniendo obviamente los servicios, como son hasta hoy a quienes viven en esa región del país. Creo que es insostenible un país que se dice federal en la Constitución, que fue constituido, las provincias son preexistentes al Estado nacional, donde una provincia y una ciudad como las nuestras tan pujantes generan mucha riqueza, pagan muchos impuestos y no vuelve nada.

Porque si le sumamos a esta quita de subsidios el recorte y el congelamiento de presupuesto de la Universidad Nacional, digo, cuando uno como ciudadano mira ¿qué nos da el Estado nacional? Bueno, nos subsidiaba parte del transporte, la Universidad Pública, jubilados, ANSES, los ingresos congelados, ha habido bonos para los que cobran la mínima, aquel jubilado que cobraba 1000 pesos más que la mínima, no tuvo ningún incremento con este fuerte aumento que hemos tenido, recortes en medicamentos, regulación de sistemas de obras sociales. Digo: ¿hacia dónde vamos como país y quiénes están pagando el ajuste?

¿Hay que hacer un ajuste fiscal? Estamos de acuerdo. ¿Hay que ordenar la economía? Estamos de acuerdo, pero claramente este no es el camino.

Así que entendemos que este proyecto que hemos acordado y hemos trabajado en comisión y obviamente dentro del interbloqueo Unidos para Cambiar Santa Fe, es darle una herramienta extraordinaria al Ejecutivo en esta situación de emergencia económica y financiera, quiero aclarar que la emergencia es eso, no tiene nada que ver con la emergencia de la pandemia, para que aborde de manera inmediata una situación que es insostenible porque lo peor que nos puede pasar es quedarnos sin el sistema de transporte, más en un momento como éste que comienzan las clases. El sistema de transporte es la columna vertebral, el estructurador de la vida económica, comercial, educativa, del acceso a los derechos en la ciudad, a la salud, a la cultura, del acceso al derecho a la ciudad, entonces, no podemos permitir y entendemos que el tiempo que hoy vivimos nos tiene que hacer actuar de manera responsable para poder sostener el sistema de transporte de la ciudad de

Rosario. En principio es el primer informe como presidenta de la Comisión. Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Tiene la palabra el señor concejal Cavatorta.

Sr. Cavatorta.— Gracias, señora presidenta; voy a tratar de ser breve porque seguramente muchos de nosotros tenemos distintos puntos que aportar y queremos fundamentar nuestro voto, pero en primer lugar en representación de nuestro interbloque Unión por la Patria, quiero adelantar nuestro voto negativo en este expediente y fundamentar en dos o tres cosas el porqué.

En la sesión del 18 de diciembre del año pasado nos opusimos también a la delegación de facultades al Ejecutivo municipal, en ese caso era para ajustar el transporte urbano de pasajeros, el boleto según el índice de precios al consumidor.

Y bueno, por la misma cuestión, por el mismo argumento también nos oponemos a este expediente, a este mensaje. Principalmente porque como lo dijimos en aquel momento, no está la variable humana en la ecuación, en la fórmula. Para nosotros el salario era una parte de esa ecuación para poder aportar a la gente una variable humana e integrarla a una fórmula de ajuste.

Ese es el objetivo principal, pero además si me permiten también, porque se los avisamos, porque lamentablemente es feo decir «yo te avisé» pero lo hicimos. (Lee) «La Capital de Rosario 1/11/2023. Rosario, sin subsidios el boleto se iría a casi 700 pesos el concejal de Rosario Lisandro Cavatorta presentó un proyecto al Concejo Municipal para que se le aclare a los ciudadanos la situación al respecto.» Bueno, lo avisamos, 700 pesos si no le pego de lleno, le pega en el palo. Sin subsidio el boleto se iría casi 700 pesos 1° de noviembre de 2023. Lo decíamos a nivel nacional y lo dijimos también en el Concejo y le pedíamos que el municipio aclare a los vecinos eso.

El intendente o no nos escuchó, estaba distraído, o no le pareció importante. El gobernador directamente, para congraciarse con alguna gestión nacional o alguna estrategia electoral, directamente, no nos escuchó, no estuvo de acuerdo, no nos creyó, pero bueno, aquí estamos sin subsidios, sin Fondo Compensador del Transporte en la ciudad de Rosario, y padeciendo un boleto que puede ser de 700 pesos, como lo decíamos hace unos meses atrás.

Pero además los que estamos acá, seguramente, casi todos, diría casi todos, los que estamos en contra y los que están a favor o que van a votar afirmativamente o en contra a este expediente, todos vamos a decir que el ajuste no lo está pagando la casta, que el ajuste al final lo pagan los trabajadores, los estudiantes. Pero si contemplamos las políticas públicas más importantes para que la gente no pague el ajuste, las políticas más importantes de los últimos veinticinco años en la ciudad de Rosario, tienen que ver con dos políticas públicas del gobierno provincial anterior que tanto se lo critica, en este recinto, y del gobierno nacional anterior: el boleto educativo gratuito y la SUBE.

Boleto educativo gratuito, cantidad de beneficiarios en el año 2023, a nivel provincial, 320.000, cantidad de beneficiarios de la ciudad de Rosario, 120.000, monto invertido en el 2023 a nivel provincial 7.400 millones, monto invertido en el año 2023 en la ciudad de Rosario 3.000 millones de pesos. Subsidiar a la demanda, el Estado presente. ¿Para qué? Para que no lo pague el trabajador, con hechos. Para que no lo pague el estudiante, con hechos. Para que se mueva la economía, con hechos.

SUBE, cantidad de tarjetas activas en la ciudad de Rosario, 533.000, cantidad de tarjetas de tarifa social, federales activas, vamos a decirle tarifa social en adelante, 140.600, tarjetas con tarifa social. Cantidad de transacciones con tarifa social en Rosario en el mes de noviembre, vamos a tomar el mes de noviembre, un mes normal, ni de verano ni de pico, 3.021.000, transacciones, con tarifa social, con 55 % de descuento para jubilados, amas de casa, excombatientes de Malvinas, todos los beneficiarios de ANSES, no lo pagan los trabajadores, no lo pagan los estudiantes, con hechos.

1.085 puntos de cargas operativas, 10 centros de atención, 55 terminales automáticas SUBE, 732 validadoras activas actualmente en la ciudad de Rosario. Con la tarifa actual, 340 pesos, la tarifa social 153 pesos menos, 55 % de descuento. Año 2024 con la tarifa actual. Políticas públicas que tienen que ver con lo que queremos. Y para nosotros es por acá. Creemos en eso. Subsidiar a la demanda. El que no usa el transporte público, el que no lo usa nunca, no tiene subsidio. El que lo usa



frecuentemente, tiene un subsidio. Y el que lo usa para ir a trabajar o a estudiar, tiene un 55 % de descuento. Esa es nuestra mirada; es una de las miradas que estamos promoviendo. Hay muchas miradas, y hay muchas propuestas que se han presentado en el Concejo.

Creemos también que había una posibilidad de una instancia de mesa de trabajo, de debate, para seguir profundizando distintas miradas que se habían acercado, para poder discutir cada una de ellas, y así que nos parecía importante. Ésta es la nuestra. Creemos que no hay que darle la razón a Milei diciendo «arréglense como puedan». No. Nosotros no estamos pidiendo que nos den el Fondo Compensador de Transporte. Lo que tenemos que pedir es que nos lo devuelvan, porque la riqueza se genera en el interior del país, y no nos están dando nada. No hay que pedir que nos den algo; hay que pedir que nos den lo que corresponde. Que nos lo devuelvan, porque es nuestro.

Entonces, para no darle la razón a Milei, «arréglense como puedan», pensamos qué proponer, y que esta puede ser una mirada. Principales políticas públicas en el área de transporte, SUBE y Boleto Educativo Gratuito. Si no existieran hoy, no existiría el transporte público de Rosario desde ya hace unos días atrás, porque se bajaría un 55 % más de personas de las que se van a bajar, seguro, de aquí en adelante.

Así que adelante nuestro voto negativo en este expediente. Creíamos que había una instancia todavía de poder seguir acercando propuestas y miradas sobre este tema, y que el ajuste no lo paguen los trabajadores, el ajuste que no lo paguen los estudiantes, el ajuste que no lo paguen los comerciantes que van a ver vacíos a sus comercios porque nadie les va a ir a comprar. Porque no va a entrar nadie a los comercios del microcentro, porque no van a poder llegar hasta ellos. Pero con hechos. No con palabras.

Gracias.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejal Cavatorta. Tiene la palabra el concejal Romero.

Sr. Romero.— Gracias, señora presidenta.

Quiero ser honesto intelectualmente con cómo ha sido el transcurso de los últimos días, y cuáles ha sido nuestro planteo de los últimos días. En la comisión de Servicios Públicos, en las dos reuniones que hemos tenido en esta semana por la prolongación y por mantener abierta esa comisión, en la comisión conjunta convocada, de Gobierno y Servicios Públicos, en cada una de las charlas con cada uno de los concejales del oficialismo que me he cruzado en los pasillos, el planteo ha sido exactamente el mismo. Nosotros presentamos un paquete de alternativas, que no decimos que se implementen exactamente las alternativas que nosotros planteamos.

Nosotros, lo que planteamos, es que hay que tener en un momento crítico mucha más responsabilidad, elevar la altura de la discusión según nos demanda el momento, y poder darnos un diálogo entre todos y todas para encontrar cuáles son los mecanismos que podemos implementar para no trasladar de manera automática el costo del ajuste de una situación nacional que es crítica, que impacta de lleno al muy mal sistema de transporte que tenemos en la ciudad de Rosario, cada día más deficiente en cuanto a su frecuencia, en cuanto a líneas que no han retornado luego de la pandemia.

Ese sistema está en crisis; hoy el oficialismo tiene la oportunidad de firmar el acta de defunción definitiva de ese sistema.

Lo único que pedimos es la cordura y la medida de que el apuro por sacar algo antes del lunes no implique que no se nos convoque absolutamente a todos para discutirlo. Desde la oposición no tenemos ningún tipo de problema de traer todos nuestros asesores de todos los bloques, a todos los organismos técnicos del municipio, a las empresas, a los usuarios, a los sindicatos, a poder discutir también con las empresas locales la posibilidad de encontrar las mejores herramientas para que este costo no se traslade de manera automática al boleto.

No hay ningún tipo de voluntad por parte del oficialismo, según el mecanismo de traer y usar su mayoría automática total y completamente ajustada de un solo voto, para poder sacar este proyecto que va a destruir el sistema de transporte.

¿Por qué lo decimos, señora presidenta? El sistema de transporte no se puede solventar pura y exclusivamente con subsidios. Necesita a los pasajeros arriba del colectivo. Históricamente, en el

mejor momento del país, si se quiere en los últimos años, en noviembre de 2011, 1000 boletos de colectivos se podían comprar con un Salario Mínimo Vital y Móvil. En el momento de crisis, de quiebre del sistema, en el año 1997, se podían comprar 333 boletos con el Salario Mínimo Vital y Móvil; luego de la crisis del 2001, 267 pasajes se podían comprar con el Salario Mínimo Vital y Móvil. Actualmente estamos en 529; le estamos otorgando al Ejecutivo la posibilidad de llevar el boleto a 1200 pesos, hasta un 90 % del estudio de costos. No tuvimos en cuenta siquiera en el análisis, y tiramos —y tira el oficialismo al Concejo— un proyecto de la intendencia modificado solamente en su redacción, pero no en su contenido, que ni siquiera tiene en cuenta que los subsidios nacionales han sido frenados por una medida y una resolución judiciales en la provincia de Chubut.

Con este grado, entiendo yo, de irresponsabilidad; con este grado de falta de consenso; con este voto finito que, espero, el oficialismo o alguno de los concejales del oficialismo pueda recapacitar, es que el oficialismo puede llevar a que —con un boleto de hasta 1200 pesos— con un Salario Mínimo Vital y Móvil se puedan comprar solo 150 pasajes de colectivo.

¿Qué quiere decir esto? Estamos prácticamente en la mitad de la cantidad de pasajes de colectivos que se pueden comprar con un salario, que la crisis que nos llevó en el 2001, a que la mayoría de las empresas nos devuelvan las líneas, y el municipio tenga que retomarlas, sin poder sostenerlas.

Este es el momento al cual nos han estado llevando. Y quiero dejar en claro esto, señora presidenta. Este análisis, que no me parece menor, se hace sin la convocatoria de todos los bloques, y sin la posibilidad de discutir alternativas. ¿Podemos discutir alternativas?, ¿se puede convocar a una mesa? Sí, pero marche preso, con el boleto ya aumentado.

El oficialismo no puede alegar su propia torpeza. Recuerdo muy bien en la campaña del año pasado, el discurso exacto de Javier Milei fue que iba a eliminar todos los subsidios sin ningún miramiento, no con una mirada federal. No podemos pensar, no podemos imaginar, nunca lo dijo y nunca lo sostuvo, de que venía Javier Milei en una reencarnación de Juan Manuel de Rosas a instaurar un federalismo que devuelva justicia, que en todos estos años no se ha hecho. Y por eso hemos acompañado esos reclamos para el interior del país.

Esta situación, que ya la veíamos venir, por eso desde el concejal Toniolli en su momento, desde la concejala Silvana Teisa, ya se han presentado proyectos de alternativa para el financiamiento del transporte, que viene en crisis hace algunos años, por la pésima gestión del transporte del municipio, y que se ve claramente agravada por la situación crítica a nivel nacional, y la decisión arbitraria del gobierno nacional de eliminar los subsidios del Fondo Compensador del Interior.

Señora presidenta: ya lo adelantó el concejal Cavatorta, por este bloque. Nosotros nos vamos a oponer de manera tajante a este proyecto, pero también apostamos a la medida del bloque oficialista, que no aproveche un solo voto de diferencia para llevarnos a la crisis total del sistema. Con esta situación, y no pueden decir luego que no lo advertimos, con un boleto a 1200 pesos, incluso con un boleto a 700 pesos, se van a bajar más de la mitad de los pasajeros que hoy están arriba del colectivo. El sistema no es sostenible de esa manera. El municipio tampoco lo puede sostener si los privados devuelven las líneas en estas condiciones. No hay sistema de transporte que se sostenga sin pasajeros arriba. Esta es la peor de las soluciones posibles; es la más sencilla, es cierto; es la menos imaginativa: sí. Es la más rápida: sí. Pero la peor de las soluciones posibles.

Si de verdad hay sectores que apelan al diálogo y al consenso, y que están dispuestos a encontrar la mejor solución para los rosarinos y rosarinas, para un problema que en parte es propio pero en gran parte no es responsabilidad del municipio, apelamos a la medida de, por lo menos, posponer la aprobación de esto que es lapidario para el sistema de transporte, convocar a una mesa amplia, y no tenemos ningún tipo de problema de pasar de largo y quedarnos, si es posible, hasta el lunes, encontrando entre todos el consenso de cuáles son los mejores proyectos para poder lograr un sostenimiento del sistema, que no sea automáticamente trasladar el costo al eslabón más débil del sistema, que es el usuario.

Señora presidenta, por último y para cerrar. La gravedad de esto no es solamente por el sistema de transporte, no puede subsistir la ciudad de Rosario sin movilidad, desaparecía el comercio, cómo demonios llegarían los clientes a los centros comerciales del centro o de los barrios, que llegan en colectivo. Desaparecería la producción, cómo llegarían los trabajadores a su trabajo. Desaparecería la producción porque ese comercio paralizado no podría comprar los productos que se producen en Rosario.

Imaginemos, señora presidenta, como nosotros lo hemos mencionado en conferencia de prensa, acompañando a empleadas domésticas en un recurso de amparo ante la justicia federal para poder frenar de la misma manera que lo ha logrado la justicia en Chubut, a instancias del gobierno municipal de Comodoro Rivadavia y del gobierno de la provincia de Chubut, imaginemos esa empleada doméstica que va a tener que pagar por un trabajo de cuatro horas, dos horas de su trabajo, es decir la mitad, en boleto de colectivo. A eso los estamos llevando en este sistema.

Eso va a provocar la crisis total no solamente de la movilidad de la ciudad de Rosario sino de la producción, del trabajo y del comercio en la ciudad. Apelo a la responsabilidad nuevamente del oficialismo, convóquennos absolutamente todos, estamos dispuestos a trabajar a las alternativas, incluso que nos proponga el oficialismo, pero que no recaigan sobre el precio del boleto. Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Romero. Tiene la palabra la señora concejala López.

Sra. López.— Gracias, señora presidenta. Hoy es un día de mucha tristeza por dos motivos. Uno, por la gran claudicación que significa en la política no haber encontrado otras herramientas que es el trasaso fenomenal de una crisis a los bolsillos de las rosarinas y los rosarinos.

Y el segundo tema es porque no sabemos dónde está el intendente de la ciudad de Rosario. ¿Dónde está Pablo Javkin?, que tendría que estar aquí con nosotros y nosotras debatiendo esto. El Concejo Municipal se está haciendo cargo de una resolución que tendría que ser tomada en conjunto. Se dedicó a enviar un mensaje por el cual pide profundizar un método totalmente autocrático para poder elevar la tarifa del transporte urbano de pasajeros sin ningún tipo de participación de la ciudadanía. Lo ganó legítimamente a partir de los votos que consiguió usted señora presidenta junto con la alianza que tiene Pablo Javkin para gobernar, pero no es grato para Rosario, no es gratuito. Quiero saber por qué el intendente Javkin abandonó, soltó la mano de rosarinos y rosarinas, en vez de generar propuestas que podamos debatir y llevar adelante y con la frente bien alta con todos los sectores políticos que participamos de este Concejo Municipal y de la ciudad de Rosario con la representación que el voto nos ha dado, eligió la soledad de ir con intendentes, y está muy bien como acción, pero no es la única. Por supuesto que no debe ser la única, tenemos que ir a patear escritorios y puertas en la ciudad de Buenos Aires. Porque además era claro el discurso en el ballottage de Javier Milei. El actual presidente de la Nación, en noviembre en distintos reportajes anunció que iba a quitar los subsidios; de eso estábamos hablando y sin embargo acompañaron con estas acciones. El mensaje que hoy estamos tratando es una vergüenza porque es la claudicación de la política, se han negado a otros tratamientos, muchas veces hemos ofrecido y provocado entre todas las bancadas distintas acciones y distintos proyectos para, justamente, fortalecer lo que significa el subsidio municipal, pero necesitamos de la Nación presente.

Ya conocemos lo que significa el desfinanciamiento del Fondo Compensador del Transporte urbano de pasajeros de la mano de Macri. Bien lo decía la concejala Verónica Irizar cuando hizo una línea histórica de cómo surgió el fondo y cómo estamos ahora. Ahora, lo que no hizo Macri lo está haciendo Milei. Porque Milei y Macri son lo mismo. Ahora, yo esperaba que Pablo Javkin no fuera lo mismo. Yo esperaba que Pablo Javkin hoy estuviera aquí con nosotros avanzando en forma conjunta y no pidiendo la delegación de la potestad ampliando para poder aumentar aún más de lo que consiguió con los votos de este Concejo, no los votos del pueblo en diciembre pasado.

Valoro que todas las fuerzas políticas luego que se trate este expediente y que si ningún concejal del bloque de Unidos, ojalá haya alguno que pueda reconsiderar su voto, la diferencia es

muy poca, es muy poco lo que nos queda para poder lograr otro tipo de transporte. Y en ese sentido valoro muchísimo que, justamente, todas las fuerzas acordemos en pocos minutos más, la posibilidad de generar junto con usted, presidenta, que seguramente lo va a liderar, las gestiones necesarias en Buenos Aires para que esto no suceda. Cómo podíamos creer en una propuesta política que nos está diciendo que va a ser un saqueo al pueblo y no hacemos lo que sabemos que la política tiene que hacer que es reclamar, interpelar, provocar y unir esfuerzos de todas las bancadas. Eso hace que hoy sea un día triste, que en pocas horas nuestros vecinos y vecinas paguen muchísimo más el transporte urbano de pasajeros. Qué le vamos a decir a los trabajadores municipales de esta Casa y de todo el municipio que hace días que vienen de un paro y que han logrado una paritaria con el esfuerzo también del intendente, que parte de su sueldo va a ser confiscado, porque es eso, el porcentaje se eleva muchísimo con lo que se va a pagar ahora de aumento, qué le vamos a decir a las trabajadoras de casas particulares porque no es lo mismo pagar el 55 % que estaba contemplado en la SUBE de 340 pesos a 700 pesos, o quién sabe si el intendente no lo sube a 1200. Ahora lo puede hacer por este acuerdo que han hecho con la ciudad de Córdoba y la ciudad de Santa Fe donde se van acompañando en distintos aumentos en este invento que han hecho del boleto federal, tiempo atrás; cuando ponían mucha más vehemencia en el reclamo contra el gobierno que sí sostenía los subsidios y que los aumentaron con el COVID.

Me sorprenden también las declaraciones del gobernador Maximiliano Pullaro que dijo que no esperaba que el presidente de la Nación dejara de lado los subsidios. Lo dijo claramente, no nos mintió, Milei. Valoro que sostenga el boleto educativo, también vamos a ver cómo lo sostiene, porque el esfuerzo sin lugar a dudas va a ser de todos y todas. No podemos seguir atacando tampoco a las dos empresas de transporte urbano de pasajeros de la ciudad de Rosario, necesitamos de una empresa como es la empresa estatal que esté fortalecida, necesitamos de una empresa también una empresa privada porque estamos todos en un mismo barco.

¡El servicio de transporte urbano de pasajeros es la garantía de otros derechos, entonces no nos equivoquemos, nosotros y nosotras tenemos una responsabilidad; quien levante la mano a favor de tener otra emergencia, de aumentar la potestad del intendente va en contra de los intereses de la ciudad de Rosario, ¡en contra de los rosarinos y rosarinas y con un intendente que en las últimas horas está escondido! ¡Tendría que estar aquí con nosotros, tendría que estar al lado de los vecinos y vecinas! Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala López. Tiene la palabra el señor concejal Volpe.

Sr. Volpe.— Gracias, señora presidenta. Más que la quita de subsidios hay que hablar del sinceramiento de la tarifa. Nos mintieron durante años haciéndonos creer que la economía funcionaba y generaron un sistema monstruoso de subsidios de todo tipo que distorsionaron la realidad y ocultaron los grandes problemas económicos que tenía el país.

En todo caso el gobierno nacional deja de aportar algo que ya no lo puede hacer. No podemos dar recursos que tampoco tenemos, y hoy en día la Argentina no los tiene.

Es necesario que el municipio sea coherente, como cuando lo hace el presidente, que dice «no hay plata», y recorta los gastos que no podemos solventar. Y la pregunta es, qué recortes tiene pensado hacer el intendente, o piensa seguir gastando como si no tuviéramos en una crisis económica. Necesitamos que se reasignen las partidas, y que se hagan cargo de la bomba que crearon hace tanto tiempo.

El transporte urbano de pasajeros es un servicio público municipal, y las políticas desarrolladas por el Socialismo durante años, hicieron que la mayoría de las empresas privadas se fundieran. Y hoy que tenemos un servicio municipal, no quieren hacerse cargo, y le echan la culpa al gobierno nacional, ya sea que la tarifa la pone el Concejo, o la pone el intendente, tiene que ser razonable esta tarifa, razonable, y no perjudicar, como tanto dicen, al usuario, y tampoco a las empresas. Y como ya dije en la anterior sesión, es una necesidad básica que tienen todos los ciudadanos, no podemos perjudicarlos en este sentido.

El estudio de costos que vemos no tiene en cuenta al ciudadano, y menos su situación de ingresos, no podemos estar ajenos a esto. Una propuesta es que en el estudio se tenga en cuenta el índice de variación salarial que pone el INDEC, por ejemplo, y sería como demostrar al menos que nos interesa al ciudadano. Otra propuesta, por ejemplo, podría ser una audiencia pública.

Tenemos que dejar de meter la mano en el bolsillo a la gente, y tampoco podemos aumentarle los impuestos al sector privado.

Y para finalizar, hace falta que el intendente explique mejor aún cómo se destinan y asignan las partidas presupuestarias, y a qué se destina el dinero de los rosarinos, y si realmente se está haciendo el esfuerzo como para poder ordenar las cosas. Cada una de nuestras familias está reorganizándose económicamente, y si cada una de estas familias está teniendo el esfuerzo de poder hacerlo, el Ejecutivo Municipal debería ponerse en ese lugar, y no quedarse ajeno a eso. Dejemos — como dije antes— de hablar de la quita de subsidios y empecemos a hablar del sinceramiento de la tarifa, que no se hizo durante estos últimos años, y se llevó a una crisis, la que hoy vemos en el sistema de transporte.

Por esto, argumento nuestro voto negativo de parte del bloque a este proyecto. Muchas gracias.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias concejal Volpe. Concejala Rey, tiene la palabra.

Sra. Rey.— Muchas gracias, señora presidenta.

Mucho se habla del aumento de precios. Recordemos que la inflación en el mes de enero fue del 30 %, y en febrero fue del 20 %, sin embargo, todos aquí sabemos que los salarios allí afuera están totalmente planchados, y que la gente la está pasando realmente mal, y cada vez peor.

Nosotros, por supuesto, no vamos a acompañar de ninguna manera este proyecto, pero sí les quiero pedir a las autoridades, fundamentalmente del municipio, y de la Provincia, que por favor reflexionen, y que de una vez por todas el sueldo de los trabajadores deje de ser la variable de ajuste de un servicio que, para colmo, es pésimo y lo sé porque lo padezco día a día, al igual que miles de rosarinos.

Si esto se aprueba hoy, si esto se aprueba hoy, el boleto podría llegar hasta 1200 pesos, y sería el tiro final para el bolsillo de los usuarios. Y por supuesto que ir y volver a trabajar podría significar hasta 50.000 pesos por mes.

En estos momentos lo que necesitamos es que sean creativos, y que principalmente apelen, si es que tienen, a la sensibilidad social, y por una buena vez se pongan del lado de la gente, que son los que los pusieron en el lugar donde están. Muchas gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Rey. Concejala Gigliani.

Sra. Gigliani.— Gracias, señora presidenta.

Sumando a lo que han planteado mis compañeros de interbloque, adelantar obviamente nuestro voto negativo a este expediente.

Creo que hoy es un pésimo antecedente, hoy el oficialismo está estrenando su mayoría automática, y ya todos sabemos que esta votación se va a ganar con solo un voto de diferencia. Es una decisión que claramente va a ser legal, pero que entiendo que carece de legitimidad, porque va a haber una mirada que va a estar ausente en la decisión que va a tomar el Concejo hoy, y que es la mirada de otra gran parte de rosarinos y rosarinas que eligieron a otros tantos concejales y concejalas para que hoy estemos sentados acá representándolos.

Así como coherentemente lo hicimos en el año 2015, 2019, en el 2021, y en el 2023, en todos contextos políticos y económicos sociales distintos, no vamos a votar una delegación de facultades al intendente, mucho menos en este caso una potestad extraordinaria, como bien se viene diciendo, que, si quisiera hacerlo, puede llevar el boleto del transporte urbano de pasajeros a 1200 pesos.

Fui cofirmante de un proyecto para que la potestad de establecer el monto del boleto vuelva a este Concejo Municipal, como estaba al momento de que me tocó ingresar como concejala allí en diciembre del 2011.

Y no puedo, porque son muchos años de historia, que estoy participando en esta institución, y tengo que remitirme a algunas cuestiones.

Yo recuerdo, año 2015, si mal no recuerdo, se votó el pliego de lo que era el nuevo sistema de transporte, un sistema de transporte que se decía que era el mejor de Latinoamérica. Un sistema de transporte que, sin duda, era muy lindo y ambicioso. Y en ese momento, año 2015, y están las versiones taquigráficas, para quien las quiera leer, decíamos que faltaba un dato que nos parecía bastante fundamental, que era cuánto era lo que le iba a costar al rosarino y rosarina ese boleto de ese sistema ambicioso, el mejor de Latinoamérica. Faltaba lo que se decía acá, el factor humano, cuánto es lo que el trabajador y la trabajadora real puede efectivamente pagar. Algunos están convencidos de que la tarifa de un servicio público tiene que remitirse directamente al costo. Nosotros no creemos eso. Pero no es que no lo queremos solamente nosotros, no hay país en el mundo que no subsidie el transporte urbano de pasajeros, se considera que es un servicio público esencial, incluso hay localidades en el mundo que justamente tienen un gran aporte del Estado, y termina siendo gratuito para la población.

Y acá también quiero decir algo, porque algunos que siempre han tenido discursos duros, rimbombantes, y demás, hoy no los veo subidos a sus bancas gritando, insultando, en serio pueden poner en paralelo el reclamo, que incluso nosotros formando parte de Unión por la Patria, le exigíamos a nuestro propio gobierno, que es verdad, ciudades del Interior, como Rosario, necesitaban tener una distribución más equitativa de los subsidios. Lo venimos diciendo siempre, gobierne, quien gobierne. Ahora, es lo mismo discutir una distribución más equitativa de los subsidios, que estar hoy acá discutiendo que un Gobierno nacional, el cual claramente desprecia la democracia, desprecia las instituciones, desprecia el Estado de derecho, porque lo llamativo, señora presidenta, es que se toma la decisión de eliminar el fondo compensador al transporte del interior con un anuncio; ni siquiera hay un acto administrativo que lo esté refrendando.

Y también quiero decir, para hacer un poquito de historia, que el Fondo Compensador del Transporte surge en el año 2002, poscrisis del año 2001, y no es casualidad que siempre son Gobiernos nacionales y populares, peronistas, acompañados por otros sectores del campo nacional y popular, los que toman las decisiones a favor de la gente, a favor de los usuarios.

En ese momento, año 2002, se crea el Fondo Compensador del Transporte, con un aumento, con un nuevo porcentaje a lo que es el impuesto a los combustibles. Y yo escuchaba recién al concejal Volpe, y parece que vive en Narnia. ¿En serio se le puede decir a la gente que no hay plata y que por eso eliminan el Fondo Compensador del Transporte, cuando si hay algo que ha aumentado sideralmente gracias a las decisiones de Milei, ha sido el combustible!? ¡Ha sido el combustible!

Y también, señora presidenta, cuando uno se remite al origen del impuesto a los combustibles, que es viejísimo, también tenía una mirada de intentar penalizar el uso del combustible, justamente por el daño ambiental que causaba. Entonces, en el fondo, también lo que se pretendía era desalentar el uso del automóvil individual y favorecer el uso del transporte público. Qué paradoja, ¿no?

Y en esto yo coincido con el gobernador Pullaro —entiendo que él tiene los números, que la provincia aporta 3900 millones de pesos por mes en concepto de impuesto a los combustibles—, coincido jurídica y conceptualmente en que nos corresponde. Que el pibe que va en la motito y labura de cadete, cuando carga el combustible, el que va en su auto, el que va con un bidón a comprar combustible para ir con su embarcación a la isla el fin de semana, están aportando a la nación. Y hoy el monarca Milei decide, sin ningún acto administrativo, no darnos lo que nos corresponde.

Entonces es fácil la del concejal Volpe, decir ahora que no está de acuerdo con esta decisión de trasladarle directamente al usuario la decisión. Háganse cargo. Empiecen a hacerse cargo del desastre que están generando, porque ese relato que tienen en las redes sociales de decirle a la población que todo lo que está pasando ahora es responsabilidad del Gobierno anterior, es absolutamente mentira. ¡El descalabro que están generando, la crisis social, política y económica que están generando, la están generando ustedes!

Y también quiero recordar, señora presidenta, que, en el año 2015, en soledad, en este Concejo, cuando discutíamos el nuevo pliego del transporte, pedíamos en soledad que viniera la SUBE. Y así como hay muchas cosas, tal vez, que criticar del Gobierno de Alberto Fernández, hay

que decirlo, la SUBE finalmente llega a Rosario en el Gobierno de Alberto Fernández y por la gestión de un rosarino, que fue concejal de esta Casa, Diego Giuliano. Y gracias a esos atributos sociales, que implica que el Estado subsidia el 55 % de la tarifa de un amplio universo de rosarinos y rosarinas, es que hoy no está todo prendido fuego. Porque algunos que son muy cocoritos, y que se sientan allá atrás, en su momento querían traer la SUBE a Rosario, pero ¿sabe qué, señora presidenta? La querían traer sin los atributos sociales; contemos todo. Contemos todo. Querían traer la SUBE sin los atributos sociales, sin subsidiar el 55 % de la tarifa.

Después, costó mucho con los Gobiernos del Frente Progresista que puedan tomar la decisión política de aportar al sostenimiento del sistema de transporte y los tuvimos que obligar; los tuvimos que obligar a partir de una ley provincial que fue autoría del diputado, mandato cumplido, Luis Rubeo, y de mi compañero de partido, Oscar Urruty, entre otros diputados provinciales.

Así que, señora presidenta, yo también coincido con la mirada de mis compañeros de que lamento, y se lo he dicho ayer en la comisión de Labor Parlamentaria, que cuando el intendente hace la primera conferencia de prensa, no convoque a todos los concejales de esta Casa. Porque cuando el intendente se muestra en soledad, no es que se debilita Pablo Javkin, pone en debilidad a la ciudad de Rosario. Entonces nos volvemos a poner a disposición para ir adonde tengamos que ir a reclamar lo que a Rosario le corresponde.

Y sí está claro, señora presidenta, que este no es el camino, que esta no es la salida, porque volver a aumentar el transporte urbano de pasajeros no lo podemos pensar aisladamente, porque hoy la ciudadanía está bombardeada de aumentos y los sueldos están absolutamente congelados. Por lo tanto, lo más probable es que lo que pase es que se sigan cayendo usuarios del sistema. Y así como no hay transporte urbano de pasajeros en el mundo que no se sostenga con subsidios, no hay sistema de transporte urbano de pasajeros que no se pueda sostener con la gente arriba del colectivo.

Esperemos que se pueda reflexionar, e insisto, lamento enormemente que hoy, en esta primera sesión extraordinaria de este año en curso, se esté estrenando una mayoría automática que, insisto, esto que se va a votar va a ser con un voto de diferencia. Por lo tanto, va a tener legalidad, pero insisto que carece de legitimidad. Nada más, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Gigliani. Concejala Prence, tiene la palabra.

Sra. Prence.— Gracias, señora presidente. Como dijo mi compañero Volpe, quiero reafirmar mi voto negativo. Antes que nada, quiero decir que entiendo el enojo que tienen algunos porque no haya ganado su presidente, pero el Gobierno nacional no tiene la obligación de hacerse cargo de algo que le corresponde al municipio y esto lo confirma la Ley Orgánica de Municipalidades.

Cuando el fondo compensador se creó ya vivíamos en un contexto de creciente pobreza, y la manera de gobernar que tenían ellos, el kirchnerismo, el socialismo, y demás, era generando más pobreza y haciéndole creer a la gente que sin la presencia del Estado metido en todo no se podía crecer económicamente.

Yo no quiero que se malentienda lo que estoy diciendo, no queremos que a la gestión del intendente vaya mal; al contrario, porque sabemos que, si le va bien, si eso sucede, les va bien a los rosarinos.

Hoy estamos acá porque justamente nos eligieron para que los representen y porque están esperando que nosotros les demos soluciones. Entonces dejen de tomarle el pelo a la gente, porque quieren generar miedo diciéndole que, para subsidiar el transporte, por ejemplo, hay que cerrar el HECA o el Sáenz Peña, pero después tenemos la plata para ir a pagar los boletos gratuitos de todas las marchas del 8M, de LGBT, los picnics nocturnos, que dicho sea de paso hoy tenemos uno, por ejemplo, cuando estamos tratando una emergencia.

Entonces, realmente creo que de todo esto que mencioné y muchos más que existen, ninguno es una necesidad urgente ni tampoco son esenciales. Entonces, prioricemos realmente las necesidades de los vecinos, ellos necesitan llegar al trabajo para poder llevar la comida a la casa, entonces, dejemos de derrochar la plata en cosas que no forman parte de las necesidades básicas. Critican a Milei



diciendo que la culpa es de él, cuando la crisis que tenemos hoy comenzó mucho antes que el 10 de diciembre.

Entonces, quiero decir, y quizás suene reiterativo, teniendo en cuenta lo que dijo la concejala Gigliani, pero la ideología de todos los gobiernos empobrecedores que tuvimos nos trajo hasta acá, así que sí, háganse cargo. Nada más.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Prence. Tiene la palabra la señora concejala Tepp.

Sra. Tepp.— Gracias, señora presidenta; voy a arrancar diciendo que me niego a pensar que podemos resolver los problemas que tiene nuestra sociedad y nuestra gente, si arrancamos desde la resignación y lamentablemente es una constante de los últimos tiempos en esta ciudad que, ante cualquier tema que afecta la vida cotidiana de los rosarinos y rosarinas, el discurso oficialista sea que no hay alternativa demostrando una clara resignación del *estatus quo*, si la política no sirve para transformar las realidades concretas que vivimos y construir las alternativas que no existen, no sirve para nada o solo sirven para las carreras políticas individuales de cada uno de los que hace tiempo ya estuvieron en los distintos lugares de decisión y no resolvieron nada.

Lo dije en la comisión conjunta que tuvimos recién, en la cual pude chequear algunos números porque la información oficial va llegando a cuentagotas y a conveniencia de las estrategias de comunicación oficialista, el costo real hoy del boleto es 1.640 pesos por pasajero, reitero 1.640 pesos. Con los aportes de los subsidios, descontando lo que Nación deja de contribuir, esos aportes significan 424 pesos. Públicamente, por medios de comunicación y en las comisiones y les pregunté a los representantes del oficialismo recientemente, cuál es el precio del boleto que quiere aplicar el intendente de manera inmediata a que con una mayoría ajustada voten esta nueva delegación de facultades ampliadas, porque claro está se está votando la posibilidad de que lo pueda llevar al 90 % del estudio de costo. Dijeron que esto no es así como están pensando en un boleto de 700 pesos, 1.640 pesos es el costo real, 424 pesos son los aportes de los subsidios provinciales y municipales, 700 pesos es lo que le piden a la gente que empiecen a pagar y queda unos 516 pesos por boleto, que pregunto, pregunté, sigo preguntando: ¿quién paga el 30 % de desfasaje que tiene el costo del sistema de transporte en la ciudad de Rosario? Porque según esto, el que tiene que poner la espalda para bancarlo es Rosario Bus, el 30 % de lo que nos sale el sistema tiene que caer sobre la espalda de la empresa privada, por supuesto además de la pública.

Si estamos construyendo una herramienta para darle las potestades al intendente, en un marco de improvisación total porque hace un mes y medio se votó y se trató una delegación de facultades, ¿piden seriedad? Actúen con seriedad.

Hace un mes estuvimos discutiendo acá este tema y estaban convencidos que lo que estaban aprobando les daba las herramientas para resolver las situaciones futuras inmediatas. Y a menos de dos meses esas herramientas les quedaron cortas, ¿puede el oficialismo explicarnos con esta estructura de costos y de aportes, que para el bolsillo del rosarino y rosarina es duplicar la tarifa actual, duplicar la tarifa actual y así y todo no se cubre toda la estructura de costos?, ¿me pueden traer acá las firmas de las empresas prestadoras de servicios en nuestra ciudad de que las líneas no se van a recortar? ¿Que no va a haber líneas que van a desaparecer? ¿Qué no se van a guardar coches y se va a afectar la frecuencia de los colectivos? La única manera de cubrir ese agujero es con una restricción total de los servicios prestados por la empresa, entonces, le vamos a pedir a los rosarinos y rosarinas que paguen para un servicio que va a ser peor.

Ahora bien, en este mensaje de la intendencia, a diferencia del de diciembre, no solamente el intendente nos pide facultades extraordinarias, sino que además declara la emergencia. A mí déjenme dudar que cuando uno declara la emergencia, no es una declaración, tiene consecuencias prácticas concretas en las facultades del Ejecutivo municipal y declarar la emergencia del sistema de transporte en la ciudad de Rosario en este contexto es darle la potestad al intendente que mano a mano resuelva con la empresa privada prestadora del servicio qué línea se recorta, cuántos coches salen de circulación y si yo pensaba que quizás estaba siendo mal pensada al imaginar que este contexto con estas herramientas, con este déficit que sigue teniendo, no iba a llevar a la quiebra del sistema, no



solamente la interpretación de la incorporación de la declaración de la emergencia sino y principalmente, las declaraciones de los representantes del oficialismo hoy en todos los medios de comunicación me lo confirman, cuando sin brindarle ningún tipo de previsibilidad a los rosarinos y rosarinas, a los cuales les están pidiendo un esfuerzo que claramente, como manifestaba el concejal Romero, no van a poder hacer, porque si para una empleada doméstica la mitad de las horas de trabajo se destinan a pagar el transporte para llegar a sus trabajos, lo más probable es que pierdan ese laburo. Pero no, el oficialismo tiene una respuesta para darle a todas esas personas, y sale a aconsejarle que empiecen a ver, a mirar, a buscar, planes de cuotas de motos.

¿Estamos escuchando lo que decimos? Le pedimos que paguen el doble, declaramos la emergencia, todos pensamos que esto lleva a la quiebra, pero no, en teoría no, pero el oficialismo sale a decirle a la gente que empiece a ver los planes de las cuotas de las motos, porque a la gente le va a convenir subirse a la moto.

Sobre esto, cuando lo escuché me hizo acordar, vieron esas notas que aparecen en los momentos de crisis en los medios de comunicación, tales como notas de color: «Mejor a oscuras, la luz artificial afecta la salud», «Precios que suben y aportan al conocimiento: Una investigación global indagó sobre cuánto se sabe de temas financieros, la Argentina se destacó en aspectos vinculados con la inflación.» «Vivir en treinta metros cuadrados, una tendencia que crece entre los porteños.» Lo digo como dato de color porque la realidad es que la situación es alarmante que quienes fueron elegidos para gobernar no sean capaces de construir alternativas reales que no terminen siendo directamente los problemas que le tira la nación, inmediatamente trasladárselos a los vecinos y vecinas de nuestra ciudad.

Mire: yo tenía una duda, que en este contexto se confirma para el lado equivocado. Si hay algo que estamos confirmando desde el 10 de diciembre a esta parte, es que el intendente Javkin no tiene ninguna voluntad de construcción de consensos con otras fuerzas políticas que no sean las de su propio frente electoral. Está demostrado: lo hicieron en diciembre, lo hacen ahora, que en los cuatro años anteriores, cuando nos convocaban a las fuerzas políticas de la oposición, era por necesidad y no por convicción. Son ustedes los que cambiaron la actitud. Son ustedes los que decidieron gobernar en soledad. Nosotros y nosotras, desde la oposición, seguimos con la misma actitud, con la misma voluntad de trabajo y con el mismo compromiso con los rosarinos y rosarinas, que es pensando, construyendo, y acercando alternativas, a nivel local, a nivel provincial, con acciones a nivel federal.

Lamento muchísimo el alineamiento político-ideológico que están teniendo los gobiernos con el que por ahí, cada tanto, intenta desmarcarse del gobierno de Milei.

En diciembre, cuando el boleto estaba 240 pesos, en la estructura de costos para el sostenimiento del sistema, los subsidios estatales de los tres niveles del Estado representaban un 42 % y el usuario se hacía cargo del 21 % de ese costo.

Esto que están votando, aún con un boleto a 700, como se están comprometiendo públicamente, cambia radicalmente esa ecuación. El 26 % de los costos del sostenimiento del sistema lo van a aportar los subsidios, y un 42 % lo van a pasar a cubrir los usuarios.

¿Se dan cuenta de la diferencia en la ecuación? Lo que decimos quienes estamos en la oposición, quienes no gobernamos ninguno de los tres niveles del Estado, es que tenemos que poder sentarnos a construir herramientas, mecanismos, instrumentos, que fortalezcan los subsidios públicos en el sostenimiento del transporte urbano de pasajeros. Porque como bien decía la concejala Irizar, el transporte es a una ciudad su columna vertebral. ¿Cómo podemos pensar o imaginar la convivencia en una ciudad, el acceso a los servicios, a los derechos, si no se cuenta con la posibilidad de trasladarnos en la ciudad?

Y vuelvo al tema de la moto, porque es grave. Porque es muy grave que un gobierno le diga a su gente que la respuesta es «sálvese quien pueda; conseguite la moto». ¿Saben por qué es muy grave? Porque en esta ciudad y en esta sociedad no todos tampoco van a tener las mismas herramientas para poder conseguir la moto.



Se dio una situación de manera muy casual, pero es que, en el día de ayer, en una actividad con la Fundación *Fundar Políticas*, que estuvo visitando algunos vecinos y vecinas de Nuevo Alberdi, interesados por el proceso de urbanización, le hacían la pregunta a los vecinos y las vecinas del barrio de cuáles eran hoy, para ellos, los principales problemas sociales que veían en el barrio. Yo, sinceramente, me imaginé otros a los que decían los compañeros y las compañeras. El *Pelu*, un joven nacido en Nuevo Alberdi, de 40 años, dijo que el principal problema social que tenía su barrio era la falta de acceso al transporte, porque cuando no tenés garantizado el acceso al bondi, la que pensás rápidamente es que de alguna manera tenés que hacerte de alguna forma de movilidad, por si tu vieja necesita algo, por si tu hermano necesita algo, por si vos querés acceder a un laburo de determinadas características. Y que lo que él venía viendo es que esa herramienta que iban encontrando los pibes en el barrio era la moto. Y lo que contaba era que cuando uno está en condiciones de desventaja acumulada, como están las poblaciones jóvenes de nuestros barrios, hacés cualquier cosa por conseguir la moto. Hacés cualquier cosa por conseguir la moto. Y créanme que el Banco Municipal les queda extremadamente lejos para conseguir un crédito para conseguir esa moto.

Lo más probable es que termine yendo al usurero, al *dealer* del barrio, para que le preste la guita que nunca va a poder terminar de pagar, y que termine como en tantos otros casos de esta ciudad, con jóvenes baleados porque no pudieron pagar un crédito que sacaron para ponerse una verdulería, por ejemplo, y generar ingresos dignos para su familia.

Entonces, cuando uno con los niveles de exclusión y violencia que vive en esta ciudad, no hace el esfuerzo para amortiguar los golpes que están teniendo las medidas del gobierno nacional, lo único que va a hacer es profundizar la crisis en la que estamos metidos en la ciudad de Rosario. Por eso nosotros insistimos que esta no es una discusión más del aumento del boleto en la ciudad de Rosario, de las que hemos tenido año tras año.

Para ir finalizando, esta discusión se da en una semana en la que en la ciudad de Rosario un joven de 26 años murió electrocutado mientras robaba cables; un taxista de 40 años fue asesinado de 29 tiros, que había sido su casa baleada dos veces el año pasado; aparece muerta una bebé de entre 4 y 6 meses en un contenedor de basura.

¿Qué quiero decir? La crisis social y económica es muy alarmante. Las condiciones de vida, de vulnerabilidad extrema, en las que están cada vez más amplias porciones de nuestra ciudad, no es un contexto más. Desde hace mucho tiempo, algunos y algunas expresamos esta pregunta en voz alta, y creo que debería ser la pregunta con la que nos vayamos a dormir —quienes tenemos responsabilidades públicas— todas las noches, que es: ¿qué puede llegar a pasar en esta ciudad si vivimos un contexto de crisis social y económica de parangones como los del 2001, con esta crisis de violencia y de libre circulación de armas que existe en la ciudad de Rosario?

Discutir la sostenibilidad de la columna vertebral de esta ciudad tiene que ser un tema que lo analicemos desde todas sus aristas. Por eso no nos podemos resignar.

Las ciudades que han tenido niveles alarmantes de violencia urbana, una de sus principales herramientas ha sido la construcción de sistemas de transporte públicos sólidos, que integren, que no fragmenten, que permitan generar oportunidades; que permitan reducir las brechas que tenemos.

Por eso, coincido que discutir el transporte es un tema netamente local, municipal de qué ciudad queremos vivir, en qué modelo de ciudad queremos construir. Por eso este tema, a diferencia de cualquier otro, nos exige mayores niveles de compromiso y de voluntad política para sentarnos a construir colectivamente soluciones que dicten estas fórmulas de las cuales estábamos hablando, donde el 40 % del costo del sistema lo va a tener que cubrir el usuario y el 20 % el sector público.

Yo no tengo dudas, y por eso hemos presentado las iniciativas que hemos presentado, que éste es un tema que también no solamente le afecta, sino que le preocupa y convoca al sector privado, económico y dinámico de nuestra ciudad, porque si quiebra el sistema ¿cómo van a llegar los laburantes que hoy tienen un trabajo formal, con ingresos a sus puestos de trabajo?, ¿cómo lo van a hacer? ¿Cómo vamos a poder seguir generando el traslado interno para el consumo en nuestros comercios? Sin lugar a dudas, estoy convencida de que no nos podemos resignar a trasladarle todos



los problemas a la gente, porque sin lugar a dudas desde la oposición y seguramente desde el sector privado hay muchas ganas y hay mucha voluntad y compromiso de quienes fueron elegidos para gobernar, construir las herramientas que hoy no tengamos, por eso nosotros decimos que hemos presentado una política integral con unas herramientas para aportar el 50 % del Fondo Compensador de Nación que hoy no está; con una herramienta provincial para poder subsanar ese otro 50 % e incluso generar ingresos extras que permitan aportar más a los subsidios públicos para el sostenimiento del sistema, pero además lo que no han hecho quienes nos gobiernan como sí ha ocurrido en otras ciudades y provincias de nuestro país, estamos acompañando a nivel federal a los usuarios más vulnerables del sistema para que la Nación restituya los fondos que nos fueron quitados.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala. Quisiera que sea alguien que no habló aún. Tiene la palabra el señor concejal Monteverde.

Sr. Monteverde.— Alguien que no habló aún, hay un montón de concejales oficialistas de un montón de partidos que podrían explicar esto que están haciendo, me parece.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Habló la concejala Irizar en nombre de todo el interbloque Unidos.

Sr. Monteverde.— Insisto, son un montón de concejales, de un montón de partidos, que hacen un montón de campañas, que prometen un montón de cosas y después se borran. Digo, para que dentro de un año cuando estemos en campaña...

Sra. Presidenta (Schmuck).— Perdón, concejal....

Sr. Monteverde.— ...Y esos concejales le vengan a decir en campaña electoral cuenten conmigo, voy a estar para defender a la gente, sepan que en estos momentos son cuando hay que estar con la gente defendiéndola, o poniendo la cara y diciendo por qué toman las decisiones que toman. Entonces la concejala Irizar pone la cara, sabe de las cosas que habla, toma decisiones y por eso la respetamos, ahora, hay un montón de gente que hizo un montón de campañas prometiendo un montón de cosas; y ahora que es el momento que la gente los necesita mínimamente hay que tener la ética de mirar a esa gente a la cara y explicarle por qué la están mandando al muere. Digo, de mínima si no piensa hablar ninguno, hablaremos algunos bloques que ya hablamos porque tenemos muchas cosas para decir y si ya que por lo menos no quieren debatir en comisiones, si en los medios de comunicación todo el tiempo subestiman cualquier proyecto alternativo, bueno, van a tener que por lo menos, escuchar varias horas y que no les sea tan fácil aplicar estas mayorías automáticas para hacer algo que para mí tiene que dejar de ser gratis, que es violar permanentemente el contrato electoral, tiene que dejar de ser gratis en Argentina, en Rosario, Santa Fe, decir una cosa en campaña y hacer todo lo contrario después; o hacerse los distraídos para especular políticamente en campaña y después no asumir las consecuencias de lo que está pasando. Esto estuvo muy hablado, todos sabíamos lo que iba a pasar. Digo, y nosotros venimos diciendo, lo dijimos durante la semana, no estamos ante un aumento de los que ya estamos acostumbrados, este aumento llega en un contexto donde no importa la ideología política que tengamos, no importa a quién votamos, todos vemos en la calle, todos los días el deterioro de las condiciones de vida, dígame quién no está viendo cada vez más gente pidiendo en los semáforos, gente que jamás se puso a pedir en un semáforo o a limpiar un vidrio, dígame que no salen a sacar la basura a cualquier hora y cada contenedor, en cualquier lugar de la ciudad hay una familia metida adentro para ver si consigue los restos de los restos de los restos para sobrevivir. Eso lo vemos todos, no importa de qué partido seamos. ¿Lo vemos todos o no lo vemos todos? Lo vemos todos.

Cómo empiezan a robar cualquier pedacito de cualquier metal de cualquier lado de las casas para poder sobrevivir, digo, estamos en un nivel de descomposición social enorme, entonces lo único que pedimos es debatir los temas más de 24 horas, el mensaje del intendente llegó ayer y ya quince concejales están votando de manera automática sin dar ningún tipo de explicación y sin dar ningún tiempo a debatir una alternativa.

Eso es no estar a la altura de la circunstancia, eso es violar el contrato electoral, por estas cosas la gente se enoja con la política, porque cada dos años aparecen todos en televisión prometiendo cosas y cuando la cosa se complica se desaparecen y se borran.



Entonces, mínimamente demos la cara y expliquemos las cosas, digamos por qué nos parece que la única alternativa es que todo lo tenga que pagar el usuario, expliquen los quince concejales del oficialismo por qué no se puede discutir la propuesta que presentamos que es muy viable, muy concreta, que resuelve un pedacito del problema, que es el último, pero que es un camino a transitar en conjunto. No vale, si no. Si no, todas estas instituciones, esta parafernalia que armamos en la democracia donde llamamos a todo el mundo a votar cada dos años, no tienen ningún sentido. Digo, decimos que el sistema está en quiebra, decimos ojo que si aumentamos de esta manera la gente se baja, quiebran las empresas y vamos a ir a un sistema como tienen muchas ciudades de América Latina que no estamos acostumbrados en Argentina, donde se caen líneas enteras y vemos pasar una combi que a los gritos va el chofer diciendo, voy para la Siberia, voy para el centro, voy para la zona sur y nos vamos amontonando ahí, pagando la tarifa que se le ocurra al dueño de la combi, o que cualquier moto se convierta en un mototaxi y vuelva a la ciudad un caos. Eso no una imaginación mía, es estudiar lo que pasó en cada una de las ciudades de América Latina donde se desreguló el sistema de transporte público y lo reguló la mano invisible y la fuerza del cielo y la mano invisible del mercado. Vayan a ver en la ciudad de Lima, en Perú; vayan a ver cómo hoy las mafias están controlando el sistema de transporte de Lima, directamente copian las unidades de colectivo, ponen los números y en vez de ser el transporte oficial, es el transporte de los narcos.

Alguien se puso a pensar que si quiebran las empresas y vamos a un sistema desregulado donde cualquiera agarra cualquier movilidad y arma un sistema de transporte, porque si el transporte público se cae la gente tiene que seguir yendo a trabajar, tiene que seguir yendo a estudiar, y si el intendente no se lo garantiza, se lo va a garantizar otro. ¿Y en esta ciudad quién tiene plata y disponibilidad de recursos para hacerlo? Las mafias, los narcos, los que ya controlan muchos aspectos de nuestra vida cotidiana podrían también pasar a controlar la movilidad de la ciudad. De hecho, nosotros dijimos esto el martes cuando presentamos una alternativa, hoy la noticia es que en la provincia de Buenos Aires están apareciendo los colectivos truchos, que básicamente son éstos, colectivos que ponen un recorrido, ponen la tarifa que quiere, y la gente se sube porque no tiene otra alternativa. Entonces, eso que decíamos «puede llegar a pasar», ya está pasando en algunos lugares, y puede pasar acá también. Entonces la pregunta es, ¿los que gobiernan están gobernando, o están haciendo otra cosa? ¿Qué tiene que hacer un gobernante en este momento de crisis? Porque decir que no hay alternativa, y apretar el botoncito de automáticamente ir aumentando, no es gobernar.

Hay muchas definiciones de muchas ideologías de qué es gobernar. Algunos que decían que gobernar es generar trabajo. Otros, que gobernar es poblar, otros que gobernar es explicar. A mí la que más me gusta es una de José Martí, que dice que gobernar es prever, o sea, que la función de un gobernante es poder adelantarse a los acontecimientos, es poder imaginar escenarios, advertir riesgos, pensar caminos, buscar alternativas. Bueno, eso es todo lo contrario a lo que hace el gobierno de la ciudad, porque tenemos un intendente que no hace, que tampoco dice, tampoco opina, tampoco lucha. Digo, por qué no se presentó el intendente como hizo el gobernador de Chubut, por lo menos ante la justicia, un recurso de amparo no cuesta nada, hay que ser un poquito valiente, nada más. Ahora, ¿qué hace el intendente permanentemente? La lógica de Javkin es, soy el intendente, gobierno, me llega un problema, inmediatamente me doy vuelta y se lo tiro a otro, en este caso, a los 200 mil usuarios del transporte de colectivos. No hago ningún esfuerzo, me viene el problema, Milei saca los subsidios, Milei devalúa la moneda, Milei nos lleva a una hiperinflación, perfecto, todo eso se los cuenta a los rosarinos y a las rosarinas, eso no es gobernar. Siempre el problema para el intendente es otro, no importa el contexto, gobernaba el peronismo, el problema es del peronismo, gobierna Milei, el problema es de Milei. Hay algo que no se entiende. Es más, el intendente durante toda la campaña, como no podía explicar un logro en 4 años de gestión, se encargó de decir que todo lo que él quería hacer, no lo pudo hacer porque no tenía un gobernador y un presidente aliado, pero prometió que, si su candidato a gobernador gobernaba, y si su candidata a presidenta era presidenta, la ciudad iba a salir adelante, que le den otra oportunidad. Bueno, por muy poquito. la ciudad le dio su oportunidad. Ahora, su candidato a gobernador es gobernador, su candidata a presidenta no es presidenta, pero

forma parte del gobierno, es parte del gabinete. Ahora, con su gobernador y con su presidenta, tampoco puede el intendente.

Entonces me pregunto, no será que en realidad el que no puede es el propio intendente. No será que el problema no era el gobernador, no era el presidente, que el problema es él. Digo, si cambian los contextos, y los problemas continúan, entonces hay que revisar cuál es la actitud que tiene el gobierno de la ciudad, y lamentablemente, con el resultado de esta votación, con la actitud del 10 de diciembre a esta parte, con gobernar con los votos justos, con no buscar alternativas, con ni siquiera pelear o denunciar ante los poderes que nos están perjudicando, yo creo que lamentablemente es momento de asumir que vivimos en una ciudad sin intendente. Vivimos en una ciudad sin intendente. Vamos a tener que asumirlo, y vamos a tener que pensar de qué modo no abandonamos a nuestra sociedad.

Entonces, si los que gobiernan no gobiernan, si vivimos en una ciudad que no tiene intendente, desde la oposición, desde el lugar que nos toque, buscaremos la manera de presentar siempre una propuesta, y una alternativa. Habrá que convocar al sector empresario para decir, «Che, no tenemos intendente, si no hacemos nada, esta ciudad va a la quiebra». Porque nosotros no somos de los que especulan, y ante la crisis del otro, porque no gobernamos, nos sentamos a disfrutar de la crisis del gobierno del otro, para que después nos toque nuestro turno. Nosotros no somos así de cínicos. Nosotros no armamos un partido político de la nada para mantener esas prácticas, nosotros no nos juntamos con lo mejor de las distintas tradiciones políticas para presentar una alternativa para esta ciudad, para hacer lo mismo que se hizo siempre.

Entonces, desde el lugar que nos toca estar, si el intendente no quiere gobernar, tendremos que gobernar otros desde el lugar que tenemos. Por eso también convocamos, no solamente al resto de las fuerzas políticas, sino al resto de las fuerzas vivas de la ciudad, a los empresarios, a las organizaciones, a los clubes, es que acá van a encontrar siempre dirigentes políticos dispuestos a llevar alternativas para que esta ciudad no toque fondo, y para que esta ciudad tenga destino, no nos vamos a resignar, y no estamos dispuestos a dejar solos a nuestra gente. Sepan los que hoy nos están mirando, los que van a pagar dentro de una semana el boleto a 700, pero seguramente después se va a multiplicar ese precio, sepan que van a poder contar con nosotros para que donde estemos, defenderlos siempre, porque ese es nuestro compromiso, eso es lo que dijimos durante la campaña, y eso es lo que honramos todos los días. A eso nos comprometemos, a pesar de que el intendente haya decidido abandonar a Rosario a su suerte.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias concejal Monteverde, concejala Irigoitia.

Sra. Irigoitia.— Gracias señora presidenta.

Cortito, porque se ha dicho mucho en este recinto, cada uno de los integrantes del interbloque de Unión por la Patria han expresado los motivos por los cuales no vamos a acompañar el expediente en tratamiento. Ayer a las 9 de la noche, más o menos, recibo un mensaje de una amiga con la voz quebrada diciéndome, preguntándome, dónde podía hacer una denuncia porque hacía una hora que estaba esperando el colectivo en Pellegrini y Lagos, y que después de una hora de estar parada ahí, pasó el colectivo, pero no frenó, tomó la decisión ese chofer de no frenar. Entonces, que se había tenido que tomar otro colectivo que la dejaba más lejos del lugar a donde iba, iba a la casa del novio, el novio vive en zona oeste, en la zona oeste de nuestra ciudad, que se había tenido que tomar otro colectivo, y subirse a un taxi para que la dejara en la puerta de la casa del novio a las 9 y media de la noche, una y media hora después de salir de su casa en Pellegrini y Lagos. Con la voz quebrada me decía, «tengo una sensación mezclada entre impotencia y bronca», me dice, «Juli, porque yo lo puedo hacer a esto, pero la gente que vive acá, no». Y llegué a la casa de mi novio, y me dijo mi novio, «esto era así», que todos los días era así.

Por ese servicio de transporte, quizás el día de mañana, el rosarino, la rosarina esté pagando tres veces más de lo que paga hoy si se aprueba el expediente en tratamiento. Por ese servicio de transporte.

En este recinto discutimos por lo menos los 2 años que me tocó estar acá, múltiples veces la importancia y la unidad de concepción y de posicionamiento al respecto de la necesidad de demandarle al gobierno nacional una distribución equitativa de los subsidios al transporte. Todos estábamos de acuerdo en que era inconcebible la manera en que el AMBA se llevaba los aportes que todas las provincias y particularmente Santa Fe hacía a las arcas nacionales. Un aporte que se desprende del trabajo de los santafecinos y las santafecinas, de los rosarinos y las rosarinas, como bien describía la concejala Irizar. Milei en su campaña lo dijo, «vamos a sacar todo lo que tenga que ver con los subsidios a la gente, vamos a sacar todo lo que tenga que ver con subsidios nacionales, porque no hay plata, porque mi obsesión es el déficit fiscal», porque, y creo que acá está el trasfondo de la cuestión, y bien lo decía el concejal Volpe, porque para nuestro presidente los subsidios implican un gasto. Bueno, concejal Volpe, yo le pregunto si ¿no es una inversión, en lugar de un gasto, que la gente en nuestra ciudad pueda trasladarse para ir a trabajar? ¿No es una inversión en vez de un gasto que la gente en nuestra ciudad pueda trasladarse para ir a estudiar? ¿No es una inversión en vez de un gasto que la gente en nuestra ciudad no quede aislada en sus territorios porque justamente no puede pagar un boleto de colectivo que no cuente con ese subsidio nacional? Se lo pregunto, seguramente tendremos posiciones distintas.

Pero, sin dudas, para nosotros el reclamo y las alternativas que vayamos encontrándole a esta situación, que sin dudas es crítica, sin dudas es de emergencia, deben ir en este sentido. No le vamos a dar la razón a Milei proponiéndole alternativas que impliquen prescindir de esos subsidios. Estamos convencidos de que esos subsidios nacionales tienen que volver a Rosario, porque también los genera Rosario.

Entonces, si bien no vamos a acompañar este expediente, entendemos perfectamente que en esta coyuntura ser una oposición —que es el lugar donde nos puso la gente—, ser una oposición responsable implica ponerse a disposición del intendente, del gobernador, para pensar alternativas, para aunar fuerzas y reclamar lo que nos corresponde.

En ese sentido creemos que es apresurada, entonces, esta decisión que tomó el intendente y por eso no la vamos a acompañar, y porque, de nuevo, con esto se pone de manifiesto, como lo decíamos en diciembre, que la decisión más sencilla para los Gobiernos, la decisión más sencilla para disminuir y minimizar ese gasto del que habla Milei, de nuevo, parece ser la más difícil, la que más afecta a los rosarinos y a las rosarinas. Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Irigoitia. Concejal Cardozo, tiene la palabra.

Sr. Cardozo.— Gracias, presidenta. Dos reflexiones, una dirigida a la posición que tomó el bloque de Vida y Libertad, porque dentro de la coalición oficialista consta que somos la fuerza política que siempre hemos dicho que hay que tratar de racionalizar, darle lógica y darle sentido al gasto público y sin dudas estamos de acuerdo con que el camino que afortunadamente se inició en el año 2019 ojalá se continúe en distintos aspectos para que, por ejemplo, hoy se esté utilizando una parte del presupuesto municipal en obra pública con plata propia. Vamos a insistir dentro del oficialismo para que este camino se profundice, se continúe y para que la plata de los impuestos de la gente se gaste de manera más racional.

Ahora, hay que poner la otra mejilla. Nos tocó a nosotros, de 2015 a 2019, participar de muchos debates —lo recordaba la concejala Gigliani— en los que, a pesar de ser oficialistas a nivel nacional, acompañábamos reclamos que tenían que ver con la tarjeta SUBE, con la distribución de subsidios y con otro montón de temas que tenían que ver con distintos servicios u obras para la ciudad de Rosario. Por eso la decisión la toma el presidente Javier Milei, y nos parece que, al menos, los concejales que representan de manera directa al oficialismo nacional en la ciudad de Rosario tendrían que hacerse cargo de esta determinación. Primer punto.

—A las 20:26, el concejal Romero se hace cargo de la Presidencia.

Sr. Cardozo.— Segundo punto: hoy es 22 de febrero. Hoy se cumplen exactamente 12 años de la tragedia de Once. La tragedia de Once, y no lo dice un concejal de la ciudad de Rosario, lo dijo la



Justicia, ratificado en todas las instancias del proceso judicial. Hubo 51 muertos en Once; 51 argentinos perdieron su vida por culpa de la corrupción, porque la corrupción mata. Y fueron condenados el maquinista, porque como pasó acá en calle Salta, siempre la tiene que pagar un laburante. Ahora, De Vido, Jaime, Schiavi, Cirigliano, todos condenados, porque se afanaban la plata de los subsidios, de lo que estamos hablando ahora.

Entonces uno escucha encendidos discursos de los distintos bloques que componen el universo kirchnerista, y dice pucha, quizás la plata de los subsidios que se robaron —ojo, lo estoy diciendo a partir de una condena— podrían haber venido a la ciudad de Rosario. No vinieron, porque se lo llevaron a la casa, porque está en la pajarera de la chacra del señor De Vido en Zárate.

—La concejala López hace manifestaciones fuera de micrófono.

Sr. Cardozo.— ¡Está condenado el señor De Vido, condenado! El señor Cirigliano está condenado; e incluso hubo procesos abiertos que se cerraron sospechosamente, directamente vinculados a la distribución de los subsidios al gasoil durante los distintos gobiernos del kirchnerismo. Incluso fue procesado un funcionario de la provincia de Santa Fe.

Entonces, aceptamos todos los debates, estamos en un momento complejo, estamos ante una decisión que indudablemente no acordamos con el Gobierno nacional, pero también a la hora de llevar adelante discursos en un día tan particular como este, me parece que debemos tener cuidado, me parece que tenemos que tener cuidado.

Vamos a pelear con todas las fuerzas que tengamos por lo nuestro, para que se reintegren los subsidios al gasoil, para que los atributos sociales de la SUBE quizás puedan extenderse a trabajadores que ganen por debajo de alguna cifra, para ir a patear por nonagésima vez la puerta de la Legislatura provincial y que Rosario sea incluida en el Fondo de Obras Menores, del cual injustamente estamos afuera. Y vamos a seguir dando un montón de peleas.

—A las 20:30 la concejala Schmuck retorna a la Presidencia.

Sr. Cardozo.— Ahora, gente, tal como lo hablamos en la sesión anterior, hagámonos cargo, intentemos hacernos cargo. Se escuchan ciertos discursos que parece que provienen de fuerzas políticas que no tuvieron nada que ver en el drama que estamos viviendo. Gracias.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejal Cardozo. Concejala López, tiene la palabra.

Sra. López.— Gracias, señora presidenta. Tengo que pedirle disculpas al resto de los concejales y concejalas porque, bueno, la verdad que tuve una exclamación cuando escuché lo que estaba diciendo recién el concejal Carlos Cardozo, que además tiene un discurso tan mentiroso. Efectivamente lo que está diciendo es un hecho que fue condenado, ha sucedido, pasaron cárcel.

Pero la hipocresía de Cardozo es que es afiliado del peronismo, juega con Macri, es hoy por hoy mileísta y, además, como pasó a ser oficialista y tiene que cuidarle la espalda al intendente Pablo Javkin, trata de hacer estas cosas. Entonces no confundamos y no seamos hipócritas, porque acá de lo que estamos hablando es de lo que ocurre en la ciudad de Rosario.

Entonces yo no me voy a dejar correr. Y le digo que es la última vez que le voy a permitir que en cualquier circunstancia quiera equiparar al kirchnerismo y al peronismo con la corrupción, porque hay miles de personas que hemos abrazado la causa del peronismo, como él en una época, y que lo hemos hecho en forma muy decente y con convicciones. Dejemos de faltarle el respeto a la sociedad rosarina. Esto no tiene nada que ver con los subsidios que siempre históricamente hemos reclamado, que siempre hemos defendido y le recuerdo al concejal Cardozo que el que desfinanció el Fondo Compensador para el interior del país es ni más ni menos que uno de sus jefes políticos, Mauricio Macri, que le sacó al Interior, para fortalecer al AMBA o la provincia de Buenos Aires, cuando la gobernadora era Vidal, de su misma línea política y CABA. Entonces, estamos hablando de la ciudad de Rosario, estamos hablando de lo que le pasa a nuestra gente, a todos y cada uno, y nosotros somos responsables de nuestros actos políticos.

Me da vergüenza lo que está haciendo el concejal Cardozo y más vergüenza me da tener que



responderle. Entonces, seamos coherentes, dejemos de ser hipócritas. Y te digo más, Carlos [Cardozo], ya con afecto, sería importante que renunciaras al partido Justicialista, del cual soy vicepresidenta, o sea que lo digo con autoridad. Gracias.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala López. Tiene la palabra el señor concejal Volpe.

Sr. Volpe.— Gracias, señora presidenta; solo una respuesta ante las observaciones fallidas de las concejales. Dos puntos. El primero que la inversión o el gasto que quiera hacer, lo debería hacer el municipio y no la Nación.

Y segundo, un mensaje del Ejecutivo es que insisto, en todos los sistemas urbanos donde funciona SUBE, la Nación solventa los descuentos por atributos sociales, que son subsidios a la demanda y se materializan realizando un descuento del 55 % a la tarifa vigente para los siguientes casos: jubilados y/o pensionados, personas de trabajo doméstico, veteranos de guerra de Malvinas, monotributistas sociales y beneficiarios de un montón de asignaciones, seguros, etcétera. Nada más, gracias.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejal Volpe. Tiene la palabra la señora concejala Irizar.

Sra. Irizar.— Gracias, señora presidenta; un par de cosas, primero creo que todos estamos acá de buena fe intentando encontrar respuestas a un problema grave, por lo menos la mayoría, muchos de nosotros venimos desde hace muchos años, ligados o a la política o a la función pública, en mi caso ambos, he tenido experiencias en el Ejecutivo y también aquí en este Cuerpo Legislativo y hemos compartido camino, no dudo de la buena fe, pero seamos sinceros entre nosotros porque realmente venimos de un proceso económico que dejó el gobierno *kirchnerista* anterior, que profundizó, que venía incipientemente desde el 2018 donde ya antes en la comisión el concejal Cardozo planteaba el fracaso económico del gobierno de Macri y que lamentablemente el gobierno de Alberto Fernández no pudo remontar, y lejos de eso, profundizó, inflación en el año 2023: 211 %, obvio que todo eso ha impactado.

Y acá hemos hablado y hemos escuchado, todos somos conscientes, en mi caso soy socialista, como le gusta decir al concejal preopinante, y obviamente que defendiendo los derechos de los trabajadores y que me duele creer que no vamos a poder encontrar otro camino después de todo esto y que vamos a luchar y si resisto archivo en algo es en defender los intereses de los rosarinos, históricamente, en el tema que me busque.

El concejal Cardozo ahora me arrogó el Fondo de Obras Menores, histórico reclamo de la ciudad pero porque en realidad el histórico reclamo también es que se actualice el fondo de conurbano de esta ciudad que sería absolutamente necesario para resolver muchos de los problemas que hoy tiene la ciudad, que está profundamente atravesado por la situación macroeconómica, y para serle sincera de las políticas neoliberales de los '90 hasta acá, no hemos podido encontrar el camino que nos devuelva un proyecto de país, que incluya a la mayoría, que genere empleo, que genere condiciones para educarse, para acceder al sistema de salud, para poder tener un trabajo digno, para poder elegir qué hacer con nuestras vidas, entonces, la inflación de Milei de enero, la verdad que también señores, 20,6 %, entonces desde qué lugar hablamos porque sí un municipio tiene un montón de responsabilidades pero lamentablemente la macro, no la maneja.

Entonces, como decía la concejala López, está bien, Macri tuvo esa inequidad, pero la verdad que después tuvimos un montón de anuncios de Alberto Fernández y de sus funcionarios diciendo que iban a aumentar los subsidios al interior del país, y hace muy poquitos días el teléfono me recordó una nota de La Capital con un título así, diciendo: «Se aumenta el 40 % de los subsidios al interior.» Pero con la inflación que hubo todo ese aumento quedó licuado.

Año 2023 cuando Macri ajusta los subsidios al transporte, 88 % a CABA y a AMBA, 12 % al interior del país. Año 2023, como termina la gestión de Alberto Fernández 89 % a CABA y a AMBA, 11 % al interior del país. Y valoro lo de la SUBE, pero concejal Cavatorta bienvenido por los usuarios que pagan esa tarifa subsidiada, pero cuando uno mira el estudio de costos, y miro diciembre porque enero es atípico, la verdad que el atributo social, calculado, porque no había llegado, llegó ahora, es el 4 % del costo por pasajero y el boleto educativo gratuito, el 2 %. Bienvenidas ambas políticas, pero

en término del impacto de financiamiento del sistema de transporte, es muy positivo porque ayuda a un montón de usuarios que son porcentajes importantes, pero en términos de lo que aportan a subsidiar el sistema es un valor muy bajo.

Y me extraña el discurso de los libertarios, porque la verdad que el concejal Volpe habló de sincerar las tarifas, no entiendo, ¿cómo sinceramos las tarifas?, ¿cuál es la manera de sincerar las tarifas? ¿Y vota en contra? La verdad que es la posición que a la que menos argumentos le encuentro, porque su gobierno está hablando de que hay que sincerar las tarifas, la verdad que hasta en las economías más liberales del mundo, los sistemas de transporte en general están subsidiados por los gobiernos nacionales, y además justamente esta idea del subsidio cruzado, del impuesto a los combustibles líquidos, que el que usa un auto particular, subsidia al que pueda usar un sistema, porque no tiene la posibilidad de tener ese auto, al que usa el sistema de transporte público es la base de ese subsidio cruzado en términos económicos, entonces, acá el presidente que se iba a cortar el brazo antes de aumentar un impuesto, aumentó de una manera exponencial el impuesto a los combustibles líquidos que debía estar subsidiando el sistema de transporte para sostenerlo y acá los concejales de *La Libertad*, nada, votan en contra y hacen un discurso de pegarle a todo el mundo pero en realidad no resuelven los problemas concretos del sistema de transporte de la ciudad.

Y por otro lado les pregunto ¿no? ¿A quién representan? Porque son concejales elegidos por los rosarinos y rosarinas y deberían representar a los intereses de los rosarinos, así como a todos nosotros, en algún momento, tuvimos fricciones y nos plantamos hasta con los compañeros de nuestros propios partidos porque había temas en los que no compartíamos, porque hay momentos en que uno tiene que tener en claro a quien defiende, cuál es el sujeto a quien está representando y quienes estamos acá sentados representamos a los rosarinos y las rosarinas, y es inédito con lo que pasó con la quita de los subsidios y es inédito que aumente el impuesto y es inédito que además siga recibiendo más plata CABA y AMBA, que además se queda, provincia de Buenos Aires, con un Fondo del Conurbano multiplicado exponencialmente y que lamentablemente acá tenemos todavía los 20 millones y medio con los que arrancamos en el '95.

Entonces, creo que hay que ser coherentes, responsables, estudiar los temas, estar a la altura de las circunstancias, porque es un momento muy complejo. No tengo dudas que hay que hacer reformas, no tengo dudas que mucha gente apostó a eso, porque entendía que tenía que cambiar algo, pero no creo que este sea el camino y me preocupa mucho y comparto muchas de las cuestiones que se plantearon acá, de cómo se sigue para sostener esto en términos sociales, porque ya tenemos un nivel de pobreza que supera el 57 %, no hay mucho margen, no hay más margen, no hay mucho más de la olla para rascar.

También aclarar que acá no estamos ni a libro cerrado, haciendo una cosa rara del voto automático, bajamos los votos; estamos reponiendo una facultad que existe en la ciudad históricamente, la verdad que la delegación de facultades, provino de una propuesta, una iniciativa del concejal Osvaldo Miatello, justicialista, que siempre tuvo un rol protagónico en temas de transporte, que luego fue secretario de Transporte de Perotti, no sé, creo que se debe haber arrepentido de esa parte, pero cuando fue parte del Ente de la Movilidad trabajó muy activamente para encontrar soluciones. Esa ordenanza se fue modificando a lo largo del tiempo, y esta cláusula estuvo presente en el 2018, cuando comienza esa crisis económica, brindando esta posibilidad, que es una facultad que le estamos dando de «hasta»; obviamente, nadie va a cometer locuras. Y también hay que aclarar que no nos cerramos a seguir estudiando los proyectos que están presentados sobre la mesa.

Sí repito: el impacto del número actual es enorme. Lo decíamos con el concejal Fiatti en la comisión: 10 mil millones por mes; 120 mil millones al año. Tenemos que pensar entre todos, y no estamos cerrados a eso. Creo que hay distintos momentos. La concejala Schibelbein lo planteaba muy claramente en la comisión del lunes: tenemos que, hoy, sostener el sistema y garantizar tener un sistema acorde, porque necesitamos que los chicos puedan ir a las clases, que los padres puedan llevarlos a la escuela, al jardín, a lo que sea, del sistema educativo. Ni hablar cuando comiencen también las clases universitarias.

No sé muy bien de dónde la concejala Tepp —ya nos sentiremos a mirar— saca esto del 21 % de la tarifa, porque la verdad que en los últimos números del financiamiento del sistema la tarifa financiada, antes de la pandemia, recuerdo era del 55 %, después 39 %. Los últimos datos hablan del 34 %. Y que, por otro lado, estos subsidios, que por suerte están, pero que son mínimos, van a aumentar al aumentar la tarifa: hablo de *SUBE* y de *Boleto Educativo Gratuito*.

Simplemente esas cuestiones, como para aclarar algunas de las cosas que se fueron dando en el debate, después de mi primera intervención.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Irizar. Tiene la palabra la concejala López.

Sra. López.— Gracias, señora presidenta.

Tomó lo que planteó la concejala Irizar. A nosotros no nos asusta discutir un modelo de ciudad, de país. Pero cuando hablo de honestidad intelectual también planteo algunas cuestiones que tienen que ver con el reconocimiento, no solamente de los errores de las gestiones y de la política en términos generales, que es lo que permite además generar otros pactos de consensos y nuevas mayorías, sino también para ver las cosas que se hicieron dentro de las posibilidades.

Tampoco es bueno hablar de las posibilidades de política solamente en términos de posibilidades. Ahora, hay realidades que se nos imponen. La gestión de Alberto Fernández tuvo 20 mil millones de aporte al transporte en el interior del país, y esto usted lo sabe, concejala Irizar. Es un 43 % de aumento a la partida anterior, porque ustedes recordarán que la gestión comenzó —también nos ocurrió acá, en la ciudad de Rosario, o en la provincia— y la pandemia, a los pocos meses, hizo caer muchísimo de lo que significaba no solamente la recaudación sino también la mirada del Estado, que había que fortalecer un área.

Entonces hubo un componente, una partida, dentro del componente COVID, destinada al transporte urbano de pasajeros, que fue de 16.894 millones. En el 2021 eso creció 66 %, 28 mil millones; 64 % en el 2022, que significaron los 46 mil millones.

O sea, si evaluamos las posibilidades que tuvimos desde las políticas públicas, evaluemos todo el conjunto, y comparemos a lo que estamos hoy. Y lo digo porque hoy es el transporte, el lunes comenzó la desregulación del sistema de salud; en la sesión anterior votamos justamente algunas cuestiones que están ligadas a lo que significa el efecto de la desregulación de las obras sociales y de la salud aquí, y el empoderamiento de un espacio privado sobre el resto. ¿Qué está pasando con el Incentivo Docente? No es posible: seamos sinceros; no va a ser posible que inicien las clases en la semana próxima. Todas las mociones que llevan adelante las asambleas de los trabajadores y las trabajadoras de la educación tienen que ver con paros, de distintas características, porque perdimos el Incentivo Docente, porque se lo apropió el presidente Milei; había partidas para eso.

Entonces, a todo esto, nosotros le sumamos el tema del transporte. Cada uno hablemos de las responsabilidades; cada uno hablemos de nuestros compromisos. Pero no pasemos debajo de la alfombra todo lo que no nos animamos a discutir y a construir en conjunto. Hagámonos cargo también de eso. ¿Que entre todos los sectores nos costará?: por supuesto que nos va a costar. Pero es indispensable que hoy tiene que ser eso, una construcción de una nueva mayoría, porque estamos asistiendo a un momento donde es una gran transferencia, brutal transferencia, de los fondos del trabajo de cada ciudadano y ciudadana, a las corporaciones. Y estamos asistiendo a otra conformación del Estado.

Gracias, señora presidenta. Y disculpas porque extendí un poco no solamente al análisis del transporte.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala. Tiene la palabra el concejal Romero.

Sr. Romero.— Gracias, señora presidenta.

Lejísimo de querer defender la decisión totalmente inapropiada del gobierno nacional de eliminar el Fondo Compensador del Interior, quiero sí ser sincero, señora presidenta.

El promedio del año pasado del Fondo Compensador del Interior fue de un 14.8 %. Comenzamos el año 2023, con el presupuesto de ese año, e implicaban un 21.2 % del estudio de

costos, los subsidios. Terminamos el año, e implicaban un 9.8 %. A nivel nacional, no se presentó Presupuesto 2024. Rige el Presupuesto 2023.

Si logramos retrotraer la decisión del gobierno nacional, implicaría al mes de febrero un 7.25 % del estudio de costos. El gobierno municipal pretende, en el mejor de los casos, duplicar y un poco más el precio del boleto. Sería cuadruplicarlo, prácticamente, si lo lleva al 90 % del estudio de costos. ¿Qué quiero decir, señora presidenta, con esto? Hay datos que son incontrastables. Hay datos que aporta el propio municipio. En 2019, cuando comienza la gestión de Pablo Javkin, el gobierno nacional aportaba el 19 % de los subsidios totales. A comienzos del año pasado, aportaba el 40 % de los subsidios totales. Pese a eso, en el mismo periodo de tiempo, se bajaron el 50 % de los pasajeros del colectivo: informe que trae al Concejo el Ente de la Movilidad de Rosario.

Pese a eso, los distintos estudios analizados muestran que el 46 % de las líneas de la ciudad de Rosario presentan menor frecuencia que en el 2019; que tenemos casi un 50 % de las líneas de la ciudad de Rosario que interrumpen su recorrido durante la noche, entre 4 y 10 horas.

¿Qué quiero decir con esto? Quiero decir que no hay ningún tipo de dudas de que la decisión del gobierno nacional empeora, claramente, una situación ya crítica. Ahora, hay una realidad, que es incontrastable: no puede el municipio desentenderse de su propia responsabilidad por la paupérrima gestión del transporte público de pasajeros.

Es verdad que la realidad nacional de los últimos años ha empeorado la situación general del poder adquisitivo de los trabajadores y las trabajadoras, y que eso sin lugar a duda tiene un impacto en el costo del boleto. Pero también es incontrastable que cada vez el servicio es más deficitario.

Señora presidenta: luego de la pandemia, líneas troncales de la ciudad no han vuelto a su recorrido. Hay muchas líneas que se han fusionado. Vecinos y vecinas tienen que recorrer más metros para tomarse un colectivo. Esta realidad es una realidad que hace que nos sentemos absolutamente todos a poder discutirlo con humildad, asumiendo las responsabilidades de cada sector político, asumiendo el reclamo que muchas veces le hemos hecho a nuestro propio color político en cuanto a una distribución claramente poco federal de los subsidios nacionales, pero también buscando soluciones de consenso entre todos y todas.

Para no abundar, y es algo que ya sostuve anteriormente, queda total y completamente atemporal si se convoca a una mesa luego de aprobada esta ordenanza, queda total y completamente atemporal que hagamos una declaración de buenas voluntades, de repudio, de rechazo a medidas nacionales luego que se apruebe esto.

Nosotros vamos a destruir el sistema de transporte público de pasajeros si se aprueba la presente ordenanza y las responsabilidades, sin quitarlas de ningún sector político, recaen sobre todo sobre el municipio de la ciudad de Rosario.

Ese boleto federal si no tuviéramos ningún inconveniente de la ciudad de Rosario, cómo nos pueden explicar que por ejemplo se iguala con la ciudad de Córdoba que no tiene atributos sociales de la SUBE, el precio del boleto, eso evidentemente muestra y da la pauta de que tenemos un problema de la muy mala administración de la gestión local sobre el sistema del transporte público. Las responsabilidades no son solamente nacionales, no son solamente del peronismo, del macrismo, del socialismo, las responsabilidades son compartidas, las soluciones tienen que ser compartidas; esta solución intempestiva, inconsulta, sin buscar alternativas de manera real, incluso alternativas que puedan venir del propio Ejecutivo, es lo que va a llevar a la quiebra del sistema.

Solamente quiero dejar en claro un poco qué es lo que están firmando absolutamente todos los concejales que van a levantar la mano por la afirmativa, están firmando el acta de defunción del sistema de transporte de pasajeros, señora presidenta.

Quiero, por último, dejar nuestra posición sentada en este sentido, repito no tenemos ningún tipo de problema, ningún tipo de prurito sentarnos las horas que sea para buscar una alternativa, no las que presentamos ni el bloque de ciudad Futura ni quien les habla, sino alguna alternativa que no lleve a esto que va a ser una verdadera catástrofe. Gracias, señora presidenta.



Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias a usted, concejal Romero. Tiene la palabra la señora concejala Tepp.

Sra. Tepp.— Gracias, señora presidenta, le voy a pedir autorización para leer, para poder darle celeridad. Quiero en primer lugar agradecer y destacar tanto a la concejala Irizar como al concejal Cardozo que dentro de los catorce que van a estar votando esto, se expresan. Y frente al silencio del resto quiero dejar sentadas algunas preguntas.

Digan ¿cómo se va a sostener un sistema con un desfase del 30 %? ¿Por qué sostienen que este sistema no va a ir a la quiebra con este aumento? ¿Quién y por qué puede asegurar que con este aumento el sistema se sostiene? ¿Nos pueden decir cómo se va a garantizar cubrir la demanda cuando comiencen las clases, cuando hoy los bondis no paran porque están cargados? ¿Nos pueden decir qué van a hacer con la quita de subsidios de Nación además de pedir reuniones en Nación que no les dan? Porque hace una semana que anunciaron, cuando volvieron de la Capital Federal, que estaban analizando con celeridad recurrir a la justicia y todavía, nada.

¿Nos pueden explicar para qué están pidiendo la emergencia, qué medidas son las que van a tomar en el marco de la emergencia que nos están solicitando al Concejo y que ustedes están aprobando? ¿Nos pueden decir quién va a controlar esa emergencia que se declara? Porque en el mensaje no aparece ningún mecanismo de fiscalización frente a esta emergencia. ¿Nos pueden decir qué va a pasar si la gente se baja? ¿Nos pueden decir si alguien en el Ejecutivo, estudió cuál puede ser el impacto que tenga este aumento y cuántas personas pueden dejar de utilizar el servicio y al dejar de utilizar el servicio cómo eso va a influir en la estructura de costos? ¿Nos pueden decir, si eso ocurre, qué van a hacer para seguir sosteniendo como hoy lo están diciendo el sostenimiento del sistema de transporte de pasajeros?

¿Nos pueden decir si Municipalidad y provincia van a tener un programa anticíclico a las medidas del gobierno nacional o si por acción u omisión van a terminar alineándose con el modelo y el plan de ajuste de Milei?

En la comisión de Servicio Públicos del día de ayer, que no fue transmitida por *streaming*, un concejal del riñón del intendente dijo respecto de nuestra iniciativa que nuestro proyecto era meterle la mano en el bolsillo a gente que puede defenderse y nos puede ganar en la justicia, ergo, lo que quiso decir es «entonces metámosle la mano en el bolsillo a la gente que no puede defenderse.» Les pregunto, ¿así van a gobernar la crisis? Basta de esconderse, basta de gobernar por *twitter*, basta de especular, porque para las próximas elecciones falta mucho y hoy lo central es que nuestra gente llegue a sostener la vida.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejala Tepp. Tiene la palabra el señor concejal Fiatti.

Sr. Fiatti.— Gracias, señora presidenta. Hay una práctica política que caracteriza a la dirigencia de la Argentina, de nuestro país de la ciudad de Buenos Aires que en nuestra ciudad no había calado y es la impostura. Y la verdad que espero que podamos conservar eso, y esta sesión no está siendo el mejor reflejo. Parecería cuando escucha los discursos, que Rosario fuera una isla, que no quedara en la Argentina, que el gobierno de Alberto Fernández y de Omar Perotti, que gobernaron hasta el 10 de diciembre la Argentina, no hubiera existido, que quienes fueron candidatos de esos espacios y lo representaron hoy no tuvieran pasado, que no tienen nexos con sus organizaciones políticas que gobiernan otras ciudades.

La verdad que el espacio este de intendentes, me cuesta creer que le falte voluntad política, creatividad, imaginación, y están de todos los signos políticos trabajando para sostener sus sistemas de transportes; y lo hacen con una enorme responsabilidad en un contexto de crisis muy grande. Los números en nuestra ciudad hablan por sí solos, por eso hacemos hincapié en esos números. Es cierto, el estudio de costos ha arrojado un costo por pasaje bruto de 1640 pesos neto, es decir descontando subsidios, 1343, tenemos una tarifa de 340, hay un rojo de 1000 pesos. Este rojo hoy en el AMBA son 400 pesos, con la enorme cantidad de subsidios que tienen y están con disminución de frecuencias, y son intendentes de los espacios de quienes los concejales de la oposición en la ciudad comparten organización política, son sus compañeros.

El sistema está en crisis en la Argentina y la crisis se agrava ahora por medidas caprichosas, insensibles, improvisadas que lo agravan y lo ponen en un nivel extremo, pero no arrancan ahora. El año pasado comprar colectivos era prácticamente imposible y aun así compramos cincuenta y siete colectivos para la ciudad, cero kilómetros.

Empezamos también hace un tiempo y estamos acelerando un proceso de reconversión de colectivos tradicionales, en colectivos eléctricos, para poder sostener las líneas de transporte eléctrico en la ciudad y lo hacemos con la MOVI que es nuestra empresa pública y generando capacidad industrial y capacitación laboral de los propios trabajadores que son quienes impulsan y llevan adelante el proceso para poder seguir sosteniendo nuestro sistema de transporte. Y lo hacemos convencidos que el sistema de transporte tiene que ser el que les dé respuesta a los vecinos de la ciudad y que mantengan las características que hemos podido sostener hasta acá, que es de una flota que permite sostener la frecuencia, a pesar de la enorme crisis, insisto, que estamos atravesando.

Me gustaría encontrar en la oposición la acción inmediata, de que no depende de la convocatoria del intendente, que está ocupado en gestionar todos los servicios que la ciudad tiene, y que se conservan, y se mejoran para poder atender, por ejemplo, en la salud pública a quienes necesitan de la salud pública, porque no pueden pagar su prepaga, o no tienen obra social.

Y para poder defender a la ciudad no hace falta la convocatoria de una persona en particular, hace falta presentar las iniciativas y llevarlas adelante. En este caso, por ejemplo, estamos pidiendo, y lo hace nuestro intendente junto con los otros intendentes del país, que por ley generemos un mecanismo de coparticipación del impuesto a los combustibles líquidos, el impuesto a los combustibles líquidos reemplazó el viejo impuesto al gasoil, tiene un mecanismo de actualización que desde hace unos años es por un valor nominal absoluto, que se actualiza por inflación, ese valor aparece ahora descongelado, y como lo decía la concejala Irizar, ha pasado de 27,70 en enero a 64 pesos a partir de febrero, y va a subir hasta el mes de junio un 630 %, y no se coparticipa, va a engrosar los recursos del gobierno nacional, que espera hacer una recaudación del cero 0,34 % del PBI, sin asistir a ningún gobierno provincial para compensar lo que en origen era tarifa del transporte e infraestructura vial, entre otros fines, vivienda, etcétera, como están fijados en la propia ley. Pero el porcentaje de asignación que tiene para el transporte, hoy no se lo destina más que al AMBA, insisto, y esto es una iniciativa que todos los sectores políticos podemos impulsarla desde el Congreso de la Nación.

Me parece, entonces, que es un momento de tener responsabilidad con el momento que vive la ciudad. Estamos pidiendo, y eso es lo que vamos a aprobar, reponer una cláusula que hasta diciembre estuvo vigente, era el formato de la delegación de facultades al Ejecutivo, un índice de actualización y la posibilidad de incrementar la tarifa hasta el 90 %. Es esa la herramienta que entendemos, el intendente, el Ejecutivo Municipal, debe tener para poder producir una actualización de la tarifa, tal como la están haciendo otras ciudades, como es Córdoba, ahora, como fue también Mar del Plata, y como van a ser otras ciudades gobernadas por distintos signos políticos.

Y a su vez, también, entendemos que podemos trabajar, y queremos hacerlo en conjunto distintas medidas que tienen que ser solicitadas, por ejemplo, para extender los beneficiarios SUBE, hoy no tenemos a trabajadores formales incluidos dentro de los beneficiarios. Y eso también tiene que formar parte del acuerdo político que impulsemos todas las fuerzas, porque si lo que se pretende es subsidiar la demanda, tenemos iniciativas, tenemos equipos técnicos para hacerlo, pero claramente necesitamos hacerlo con la fuerza política para generar la voluntad colectiva suficiente de poder tener estas transformaciones que la ciudad necesita.

La concejala Irizar lo decía bien, a pesar de que hoy tenemos la SUBE, que afortunadamente implica para un universo importante de usuarios en la ciudad, el 30 %, un descuento del 55 % sobre la tarifa, en la estructura de costos solo explica el 4, y el boleto educativo gratuito, el 2. Queremos que esto empiece, si es la voluntad que tiene el gobierno nacional de subsidiar la demanda, anotarse más, y vamos a tener que trabajar en las iniciativas al respecto.

Pero no entendemos que en este momento debamos generar una sobrecarga al sistema industrial de la ciudad, porque también hay que sostener empleo, por un lado, y por otro lado, tenemos que preservar las facultades tributarias que el régimen de municipios tiene en la Argentina, los municipios hasta que la realidad no cambie, jurídica, no pueden generar tasas y derechos sin que tenga una contraprestación, y en esto hemos elevado las alícuotas ya al nivel máximo en comparación con otras ciudades, hacerlo en un nivel superior pone, a la razonabilidad que tiene la propia estructura tributaria, en un nivel de debilidad que la hace pasible de algunas objeciones jurídicas. Y en esto es lo que pedimos la responsabilidad, porque este órgano es el que tiene que generar la herramienta normativa que genera los tributos municipales, y no lo puede hacer poniendo en riesgo que la propia recaudación por ley, que en la ciudad explica la mayor cantidad de recursos, pueda ponerse en riesgo a partir de una sentencia judicial en contra.

¿Estamos cerrados a discutir medidas?, por supuesto que no, ¿podemos obviar que estamos en un contexto de urgencia donde si no producimos un incremento de los recursos del sistema, no vamos a tener posibilidad de sostenerlo en las próximas semanas, cuando vamos a empezar el periodo lectivo?, tampoco, y por eso hemos necesitado acudir al Concejo, y hemos generado el diálogo urgente para generar el mecanismo nuevamente. ¿Que si tenemos los estudios?, los estamos generando permanentemente. Por eso el sistema se sostiene. Por eso hemos seguido incorporando unidades. Por eso cuando hubo que prescindir, porque se retiraba la empresa, El Cacique, lo pudimos hacer absorbiendo líneas con la empresa pública, y también con la empresa privada que el sistema tiene, y de esa manera vamos a seguir sosteniendo el transporte de la ciudad. Pero no podemos, insisto, negar cuál es la realidad, y no podemos hacerlo sin generar las herramientas que la ciudad necesita.

Vamos a trabajar permanentemente con los sectores, con los gremios, con las empresas, con los legisladores, y por eso también es uno de los acuerdos que generamos hoy, de lo que vamos a estar votando. A partir de este momento el sistema puede tener una actualización, pero vamos a necesitar del acuerdo de todos para poder seguir gestionando los recursos que permitan hacernos de más fondos para el sostenimiento del sistema en la ciudad. Gracias, presidenta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Gracias, concejal Fiatti. ¿Alguien más va a hacer uso de la palabra? Muy bien, si nadie más va a hacer uso de la palabra, entonces vamos a someter a votación el despacho elaborado.

—*Se practica la votación por pulsadores.*

—*Se vota y se aprueba el despacho elaborado por el Cuerpo en comisión, en general y en particular.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Con catorce votos positivos y trece negativos, queda aprobado el expediente.

Texto de la sanción del C.M.

4.— Gestión ante autoridades nacionales retroactividad de la quita de subsidios al TUP del interior y convocatoria a legisladores nacionales y provinciales para definición estrategias de defensa

Sra. Presidenta (Schmuck).— Se votará si se trata el expediente 270.000-P-2024, asunto n.º 2.

—*Ingresa y se intercala el proyecto pertinente.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad. Concejala Irizar, tiene la palabra.

Sra. Irizar.— Gracias, señora presidenta. Este proyecto es originario de la concejala Norma López. Fueron convertidos en una declaración y en una resolución de la comisión de Labor Parlamentaria, y el tema es el mismo que ya discutimos, por lo cual propongo que pasemos a la votación de los asuntos que nos quedan. Sin debate, quiero decir, porque ya debatimos el tema anteriormente.

Sra. Presidenta (Schmuck).— No aparece por sistema el expediente. Es un expediente de la comisión de Labor Parlamentaria, tal como allí lo conversamos, que iba a suceder y que se iba a discutir en la comisión de Servicios Públicos y Gobierno que se dio de manera conjunta, con una

redacción que se ha acordado entre todos los concejales, donde se acumulan todos los expedientes que fueron presentados, encabezados por el de la concejala Norma López.

Lo vamos a transformar, si todos están de acuerdo. ¿Todos tienen el texto? (*Asentimiento*). ¿Es el texto que está cargado? Concejala López, tiene la palabra.

Sra. López.— Gracias, señora presidenta. Como para avanzar en una resolución que tiene dos puntos. (*Lee*) «1) El Concejo Municipal de Rosario gestionará ante las autoridades nacionales competentes que se retrotraiga la decisión de eliminar el Fondo Compensador del transporte al interior del país, y que vuelva a subsidiarse la universalidad del sistema. 2) El Concejo Municipal convocará a legisladoras y legisladores nacionales y provinciales, sindicatos y demás actores vinculados a fines de definir estrategias en defensa del sistema de transporte urbano de pasajeros, garantizando el acceso universal a cada usuario y usuaria del mismo».

Sra. Presidenta (Schmuck).— Muy bien. Ponemos entonces en consideración el expediente. Lo hacemos por pulsadores.

—*Se practica la votación electrónica.*

—*Se vota y se aprueba el despacho elaborado por el Cuerpo en comisión, en general y en particular.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Aprobado por veinticinco votos a favor y dos votos en contra.

Texto de la sanción del C.M.

5.— Preocupación y rechazo por anuncio del Gobierno nacional sobre quita de subsidios al sistema de transporte público del Interior

Sra. Presidenta (Schmuck).— Se votará si se trata el expediente 269.998-P-2024, asunto n.º 3.

—*Ingresa y se intercala el proyecto pertinente.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad. Es lo mismo, la carátula está mal, también. Concejala López, tiene la palabra.

Sra. López.— Gracias, señora presidenta. También está acordado el texto, que es (*lee*) «El Concejo Municipal declara su preocupación y su rechazo ante el anuncio del Gobierno nacional de eliminar los subsidios para el sistema de transporte público del interior del país, entendiéndolo que esta medida agrava la discriminación que sufre Rosario en materia de subsidios al transporte urbano. Comuníquese al Departamento Ejecutivo Municipal con sus considerandos».

Sra. Presidenta (Schmuck).— Muy bien. Ponemos en consideración el expediente. Lo hacemos por pulsadores.

—*Se practica la votación electrónica.*

—*Se vota y se aprueba el despacho elaborado por el Cuerpo en comisión, en general y en particular.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Aprobado por veinticinco votos a favor y dos votos en contra.

Texto de la sanción del C.M.

6.— Resoluciones de presidencia: designación integrantes del ETuR; designación integrantes del Foro de colectividades; designación integrantes del Consejo municipal de promoción y protección integral de los derechos de niños, niñas y adolescentes; designación integrantes del Consejo municipal de discapacidad y comisión fiscalizadora; designación integrantes del jurado del concurso Juana Manso; designación integrantes del Ente de la movilidad; designación integrantes del Fondo municipal de tierras

Sra. Presidenta (Schmuck).— Pasamos a votar las resoluciones de Presidencia.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.120-R-2024. Para el ETuR se designa a los concejales Ana Laura Martínez, Agapito Blanco y Lisandro Cavatorta.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Faltan tres suplentes. Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad. Quedan pendientes los tres suplentes. Recuerden que el Ente Turístico de Rosario invita a todos a las reuniones; y que las reuniones son el primer viernes, no el último, de cada mes. Seguimos.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.119-R-2024. Para el Foro de colectividades de la ciudad de Rosario, se designa a la concejala Verónica Irizar y al concejal Agapito Blanco.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Acá también queda pendiente una persona a designar, recuerden. Yo me equivoqué en la comisión de Labor Parlamentaria.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.118-R-2024. Para el Consejo municipal de promoción y protección integral de los derechos de niñas, niños y adolescentes, se designa a las concejalas Anahí Schibelbein, Sabrina Prencce y Jesica Pellegrini.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Concejales Martínez y López como suplentes; falta un suplente, después lo designamos. Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.117-R-2024. Consejo municipal de discapacidad, creado por Ordenanza 9524, se designa a las concejalas María Verónica Irizar y Norma López; y la concejala Jesica Pellegrini como suplente. Y désignese como integrantes de la Comisión Fiscalizadora a los concejales Leonardo Caruana y Agapito Blanco.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.116-R-2024. Jurados para el concurso Juana Manso. Se designa a las concejalas Anahí Schibelbein y Marisol Bracco; y como suplente a la concejala Verónica Irizar.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.114-R-2024. Integrante del Ente de la Movilidad, se designa a la concejala Julia Eva Irigoitia.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Sr. Secretario General Parlamentario (Gómez).— Expediente 270.113-R-2024. Fondo municipal de tierras, se designa a los concejales María Fernanda Gigliani, Carlos Alberto Cardozo y Jesica Pellegrini.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Lo ponemos en consideración.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

Con respecto al Ente Turístico de Rosario, estaba incluido como suplente el concejal Caruana, que no se leyó, para que quede en la versión taquigráfica; ahora lo resolvemos en la resolución.

7.— Asuntos entrados

Sra. Presidenta (Schmuck).— Vamos a ingresar los expedientes que quedaron pendientes. Concejala Irigoitia, tiene la palabra.

Sra. Irigoitia.— Es para solicitar el ingreso del expediente 270.134, que es para solicitar al intendente municipal que realice gestiones ante el Gobierno provincial para garantizar la continuidad de dos extensiones áulicas que funcionan en el barrio Empalme Graneros, uno en el sector de los Pumitas y el otro en el sector de Cullen, y que hasta el día de la fecha no hemos recibido información al respecto de su continuidad o de su destino. Son dos extensiones áulicas de EMPA, en las que el año pasado se graduaron en una, veinte alumnos y en la otra, quince, así que es fundamental.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Muy bien. Se votará.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

8.— Recaratulaciones

Sra. Presidenta (Schmuck).— Tiene la palabra la señora concejala Tepp.

Sra. Tepp.— Gracias, señora presidenta; acordamos en la reunión conjunta de hace algunos instantes, la recaratulación de los expedientes 270.070 y 270.057 vinculados al transporte y a las herramientas alternativas para su sostenibilidad, que tengan las carátulas de comisión madre Servicios Públicos y Presupuesto.

Esos dos expedientes, uno del concejal Monteverde, otro del concejal Romero.

Sra. Presidenta (Schmuck).— Muy bien, gracias concejala Tepp.

Ahora, ponemos en consideración las dos recaratulaciones propuestas por la concejala Tepp. Se votan.

—*Se practica la votación a mano alzada.*

—*La votación resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Schmuck).— Unanimidad.

9.— Cierre

Sra. Presidenta (Schmuck).— No habiendo más asuntos que tratar, damos por finalizada la segunda sesión extraordinaria del día de la fecha.

—*Son las 21:25.*

*Fabiana Dellacasa
Dirección General de Taquigrafía
Coordinadora*